

Jeg synes også, vi i rosekoret skal nævne Københavns Kommune, som indstændigt har holdt fast i, at det er affald. Det har de da ret i. Det er mere interessant, at den øverste miljømyndighed ikke hele tiden har kunnet fastholde det samme synspunkt.

Så vil jeg sige, at vi har altså en anden situation med Sojakagefabrikken, men det, jeg vil spørge miljøministeren om, er: Har vi det så juridisk? Har vi det så i virkelighedens verden? Hvad nu, hvis ØK vil sælge det her anlæg til Bangladesh? Nu gik den jo ikke med Pakistan, fordi der var nogle, der rejste sagen her i Folketinget, fordi der var nogle miljøorganisationer, fordi der var en græsrodsbevægelse i Pakistan, som benyttede oplysningerne.

Men har vi da overhovedet en helt anden situation, hvis ØK vil sælge det til et andet uland? Nej, det har vi jo altså rent faktisk ikke. Og derfor er der efter min mening ikke brug for et lovforslag. I SF's forslag har vi ikke sagt, at der skal fremsættes et lovforslag; der er faktisk forskel på de to forslag. Vi har sagt, at Folketinget skal opfordre regeringen til at tage de nødvendige skridt for at forhindre eksport af Sojakagefabrikkens kloranlæg til Pakistan og andre ikke-OECD-lande. Det er da stadig vigtigt, medmindre miljøministeren i dag har et tilsagn fra ØK om, at de ikke vil sælge det til et andet ikke-OECD-land.

Jeg mener faktisk, at forslaget har sin berettigelse, så længe vi ikke ved, hvad der sker med anlægget. Og det er helt konkret fordi – ligesom jeg har nævnt det tidligere – det efter min opfattelse er i modstrid med dansk politik på det her område, når det gælder affald, og det er også i strid med tankegangen i internationale vedtagelser.

Jeg har nævnt Pariskommissionen tidligere i forbindelse med udfasning, og der er også OSPAR-konventionen fra 1992, som forpligter lande til ikke at påtvinge andre lande konsekvenserne af deres handlinger. Så jeg mener, ånden i internationale konventioner rent faktisk er et argument for, at vi skal gøre noget.

Så vil jeg selvfølgelig sige tak til miljøministeren, for jeg opfatter da SF som et af de elementer eller en af dem, der er rost. Jeg forstod, at der var ros til dem, der har rejst de her sager, så jeg regner med, at vi også er blandt dem, der er blevet rost, for vi har været efter regeringens konsekvent, fra den tog beslutningen første gang til i dag.

Men også tak fordi der er et bud på, hvad

man kan gøre fremover. Det er da klart, at det er af afgørende betydning, hvad vi kan gøre fremover på den type områder. Men jeg er altså også interesseret i Sojakagen, det er det, jeg gerne vil have sagt, jeg er fortsat interesseret i Sojakagen.

Angående informationsprocedure og hvornår man i givet fald kunne have sådan en klar: Jeg regner med, at vi skal arbejde videre med det i udvalget, og håber, at vi rimelig hurtigt kan finde frem til, hvordan sådan en informationsprocedure kunne sættes sammen og fremlægges, indføres og også foreslås internationalt.

Men jeg forstår ikke helt ministerens lidt for svage meldinger på, om der kan gøres mere. Jeg hørte Socialdemokratiets ordfører, som jeg synes på det punkt var mere imødekommende, og det takker jeg for, for jeg synes da, vi skal bruge udvalgsarbejdet til for alvor at se, om der kan laves et regelsæt også internationalt. For hvad er utidssvarende teknologi? Hvilken form for teknologi skal rubriceres på en sådan måde, at det tydeligt fremgår, at dette accepterer vi ikke at sende ud? Den diskussion må vi da tage, og jeg håber, at partierne er enige i, at vi skal tage den diskussion helt konkret.

Jeg kan ikke se andet, end at når der ligger beslutninger og vedtagelser – anbefalinger kan man måske sige – om, at man skal udfase f.eks. sådan et anlæg, så ville det da være rimeligt, om det internationale samfund skaffede sig et regelsæt, som sagde, at når man har en målsætning om, at noget skal udfases, så kan man ikke bare sende det ud og kalde det handel; for så er der taget en miljømæssig prioritering i et internationalt organ, som siger, at det her er ikke i orden, og dermed må det ind og være med til at styre handelen.

Jeg håber, vi også kan tage fat i den diskussion. Jeg syntes ikke, det fremgik af ministerens svar, men håber alligevel, vi kan det, og i den forbindelse mener jeg, at vi fra dansk side – hvis vi kan det – bør udarbejde et forslag med henblik på at rejse det i en EU-sammenhæng.

Så et par kommentarer til de øvrige partiets ordførere. Jeg har kommenteret fru Dorit Myltofts betragtninger om, at hun var skuffet over SF. Det synes jeg altså ikke, der er nogen grund til, for vi har forfulgt den her sag fra starten, og vi har oven i købet valgt et forslag, hvor der er flere handlemuligheder end den ene at lave lovgivning. For selvfølgelig kan et land – hvis det vil det – sørge for, at en sådan eksport ikke kommer til at ske, og jeg håber, at dette signal er sendt til ØK også efter den her debat: at vi ikke