

Der er naturligvis undtagelser ved specielt affald; derfor modtager Kommunekemi farligt affald fra udlandet, og specielle dele af vores affald sendes også til genbrug eller nedbrydning i andre lande.

Hvis sagen handler om, at man vil forbyde salg af teknologi, som ikke er den mest moderne til den pågældende produktion, med den grundelse, at der findes en bedre teknologi, så er Det Konservative Folkeparti bestemt ikke med på forslaget. Da produktionsanlægget var i brug i Danmark, hørte det til det bedst fungerende i Europa, og grunden til, at det blev lukket, var placeringen i Københavns centrum. Placeret fornuftigt kan kviksølvmetoden udmærket bruges til klorproduktion, men der findes bedre metoder; det er vi klar over.

I øvrigt er det værd at notere, at to tredjedele af klorproduktionen i Den Europæiske Union i 1989 foregik på produktionsanlæg, der var baseret på kviksølvmetoden, altså den metode, Sjakagefabrikken benyttede.

Farlig teknologi af ældre dato skal ikke eksporteres, for så ville vi eksportere forureningen og arbejdspladserne i stedet for at løse miljøproblemerne og skabe sunde arbejdspladser, og det er jo målet for os.

Vi kan ikke fastholde et princip om, at kun den ringeste produktionsteknologi må benyttes og eksporteres, for på den måde skulle de 179 medlemmer her i Tinget være en slags eksportkontrollører for Danmarks virksomheder, og det stiller Det Konservative Folkeparti ikke op til. Det vil også give problemer med de mange kasserede maskiner og det udfasede udstyr, som i disse år indsamles af frivillige til blandt andet Østeuropa.

Kan vi være bekendt at sende sådanne maskiner videre, når der er nye og bedre på markedet, som kunne bruge mindre energi og forurene mindre? Ja, det kan vi normalt godt, for det er vigtigt at bruge tingene, til de er slidt ned. Vi skal ikke have store affalds bjerge. Brug og smid væk-mentaliteten er også en miljømæssig trussel mod vores klode.

Miljø- og energiministeren lovede at se på hele denne sag, og han oversendte Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg en redegørelse den 7. april 1994. Det hedder heri, og jeg citerer fra side 2, 7. afsnit:

»Jeg vil samtidig gøre mit til, at disse spørgsmål bliver taget op til drøftelse også i andre relevante internationale fora, herunder OECD, UNEP, FN's miljøprogram, og i CSD-regi.« Det sidste er FN's bæredygtighedskommission.

Endvidere lovede miljø- og planlægningsministeren i samme notat at tage sagen op på næste nordiske miljøministermøde; vi hørte her en kort redegørelse for, hvad der var sket, og det synes jeg lød lovende. Det håber jeg vi kan få en nærmere uddybning af under udvalgsarbejdet. Jeg vil gerne have oplyst, hvordan sagen blev taget op, og hvad resultatet var, da man havde nogle drøftelser i Marakesh i midten af april.

Sagen ser ud til stadig at udvikle sig, og det ser nærmest ud til, at køberen har trukket følehornene til sig, så vi får nok ikke den individuelle sagsbehandling, og det er vi tilfredse med, men principperne vil vi gerne se nøje på under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Den sidste bemærkning var måske lidt interessant, for hvis jeg har forstået det rigtigt, var også Det Konservative Folkeparti glade for, at handelen ikke blev til noget. Det må jo da på én eller anden måde være en erkendelse af, at her har vi altså et alvorligt problem, men det har jeg måske misforstået.

Grunden til, at jeg tog ordet, var forsvaret for kviksølvteknologien på det her område, og derfor vil jeg godt spørge hr. Niels J. Langkilde, hvordan han har det med Pariskommissionens vedtagelse om at udfase den teknologi så hurtigt som muligt med en målsætning om, at disse anlæg skal være fuldstændig udfasede år 2010.

Jeg har lidt svært ved at forstå, at det er en teknologi, man skal stå og rose her, når det i internationale organer er besluttet, at det er så farligt, at det skal udfases. Det er jo lige præcis her, vi har diskussionsfeltet. Når man internationalt har sagt, at det er noget skidt, at det skal udfases, kan vi så tillade os moralsk og politisk at sælge det uden at tage hensyn til, at det rent faktisk allerede internationalt er anerkendt som en eller anden slags affald?

(Kort bemærkning).

Niels J. Langkilde (KF):

Jeg har ikke foretaget sagsbehandling, og Den Konservative Folketingsgruppe har ikke foretaget sagsbehandling af en enkeltsag; det var det, jeg forsøgte at sige indledningsvis. Så mine bemærkninger går på, at vi vil gerne se, om der er noget i dansk lovgivning, som gør, at vi ikke lever op til de internationale forpligtelser, vi har. Ingen tvivl om det.

Med hensyn til at udfase gammel teknologi