

der er sket omkring den frie abort nu: at vi har fået masser af tilfælde med tvungen abort, og tvungen abort var ikke nogen lovgiveres intention, da loven blev lavet.

Men det er, hvad mange kvinder faktisk oplever er tilfældet i dag, fordi de er ladt i stikken, og jeg synes, det er et voldsomt skred. Hr. Bruno Jerup siger: Hvad sker der med et barn, der fødes mod moderens vilje? Nu tror jeg ikke – det er det, vi skal have undersøgt – at der er nogen, der tvinges til at gennemføre graviditeter, selv om der hos nogle af de religiøse kan være nogle problemer, f.eks. Jehovas Vidner. Der tror jeg det bliver meget svært under alle omstændigheder, fordi de sidder voldsomt hårdt på deres børn. De har meget svært i det hele taget ved at gå andre steder hen med deres børn.

Også i andre religiøse sammenhænge er der tale om, at børnene er påvirket af deres forældres holdning, og så kan religionen også gå til den anden side, og det kan godt tage sig helt anderledes ud.

Så jeg vil egentlig sige: Lad os nu undersøge, om problemet er der, før vi går ind og siger: Nu er det lige et snuptag. For lovforslaget er et snuptagslovforslag, og jeg tror ikke, at vi i et snuptag ændrer sagen, men jeg vil godt være med til at snakke om det, når jeg har set problemet.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Forslaget er bestemt ikke noget snuptagsforslag. Det er et forslag, som har været diskuteret, vurderet, gransket og overvejet meget, meget grundigt, for selvfølgelig er der også forskellige holdninger i Fremskridtspartiet til det pågældende spørgsmål. Så det er ikke noget snuptagsforslag.

Lad mig så sige til hr. Bruno Jerup, som jo stiller nogle spørgsmål, som er særdeles vanskelige at svare på. Lad mig sige det med det samme uden at gå ud over det mandat, som jeg har med mig, at jeg ikke finder, at der er nogen egentlig saglige eller fornuftbetonede argumenter for, at man præcist sætter den ved 15 år. Det kunne godt have være en dag før eller en dag efter eller et år før eller et år efter. Men der ligger en række etiske argumenter, og så ligger der det i det, at forslaget helst skulle kunne blive vedtaget i Folketinget, og at vi ikke blot står dér, hvor det kun er Enhedslisten og Fremskridtspartiet, der stemmer for forslaget. Så det var måske ikke et sagligt argument, men dog et argument.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 22:

**Forslag til folketingsbeslutning om at skaffe hjemmel til at hindre eksport af kloranlægget fra Sojakagefabrikken.**

Af Bent Hindrup Andersen (EL) og Jette Gottlieb (EL).

(Fremsat 16/11 94).

Sammen med denne sag foretoges den følgende på dagsordenen opførte sag, nemlig:

#### 6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 23:

**Forslag til folketingsbeslutning om forhindring af eksport af Sojakagefabrikkens kloranlæg.**

Af Steen Gade (SF) m.fl.

(Fremsat 16/11 94).

Forslagene sattes til forhandling.

### Forhandling

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):** Med de oplysninger, der foreligger fra Miljøstyrelsen, er det mit indtryk, at Sojakagesagen vil finde en miljømæssigt forsvarlig løsning. Baggrunden herfor er, at køberen, Ravi Alkali, har besluttet sig for ikke at købe den kviksølvbase-rede del af kloranlægget. På Islands Brygge, hvor hovedparten af kloranlægget står, er situationen under miljømæssig kontrol, udskibning