

I alle de familier, hvor det fungerer fint mellem datteren og forældrene, er der jo ingen forskel, og dér vil der ikke være nogen problemer, og det er slet ikke dem, vi taler om.

Det, vi taler om her, er de tilfælde, hvor det ikke fungerer, eller hvor der er direkte modsætninger mellem datteren og forældrene i opfattelsen af, hvad der skal ske. Så vi laver altså ikke en offentlig rådgivning på bekostning af forældrenes forælderrolle.

Det, vi må fastholde, er: Hvis interesser varetager vi, og hvis interesser ønsker vi at varetage? Med forslaget her giver vi udtryk for, at vi ønsker at varetage datterens interesser frem for forældrenes i de familier, hvor det ikke fungerer. I de familier, hvor der er fin harmoni, og hvor man taler om tingene – det er heldigvis de fleste – er der jo ingen problemer hverken før eller efter det her forslag.

(Kort bemærkning).

Inge Dahl-Sørensen (V):

Jamen hr. Tom Behnke, det er da pæne ord, og det synes jeg lyder rart, men det er trods alt et signal, vi sender med dette lovforslag. Et signal om, at vi altså her skal tilgodese nogle få – heldigvis er det jo få – unge kvinder, der kommer i den situation, at de ikke kan tale med deres forældre. Så lovgiver vi for disse få unge kvinders skyld, men de har jo i forvejen en mulighed for abort via Abortrådet. Så jeg synes altså lidt, at det er at skyde gråspurve med kanoner.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Blot for lige at tage fat i det med signalværdien, så tror jeg faktisk, at et sådant forslag her vil give det modsatte signal og have den modsatte effekt, for med den her idé, som jeg lægger på bordet – den nye måde at gøre tingene på – at det er datteren, der træffer afgørelsen, og det er datteren, der kan træffe afgørelsen, sender vi faktisk tværtimod et signal til forældrene om, at de er nødt til at have en fin harmoni i familien, og lægger op til, at man ligesom motiveres til, at man hele tiden holder den gode kontakt, så man hele tiden har samtalen kørende og ved, hvad der sker i familien. Så jeg tror egentlig, at det er det modsatte signal, vi sender, af det, som fru Inge Dahl-Sørensen frygter.

(Kort bemærkning).

Inge Dahl-Sørensen (V):

Jamen hr. Tom Behnke, jeg mener slet ikke, det

er nødvendigt med nogen lovgivning, for sådan som hr. Tom Behnke lægger det frem, føler jeg ikke – og det kan jeg også fornemme at hr. Tom Behnke mener – at det skulle være nødvendigt med nogen lovgivning. I de allerfleste tilfælde taler familierne heldigvis godt med hinanden, og så er det helt overflødig.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Fru Inge Dahl-Sørensen sagde i et tidligere indlæg som et argument mod at lovgive, at det var kun de få, der havde problemer. Det er vel lovgivningens fornemste opgave at være med til at løse problemer, dér hvor nogle få er kommet i klemme.

Jeg vil godt spørge fru Inge Dahl-Sørensen helt konkret: Mener fru Inge Dahl-Sørensen, at forældre skal have ret til at nægte samtykke til abort for 15–18-årige med det til følge, at barnet bliver født mod moderens vilje?

(Kort bemærkning).

Inge Dahl-Sørensen (V):

Nej, det mener jeg selvfølgelig ikke. Men jeg mener, at der i den nuværende lovgivning er mulighed for, at man kan gå via Abortrådet, og at forældre dér vil komme i en svær situation, hvis de nægter deres 15–16-årige pige abort. Jeg mener ikke, der er sådanne eksempler, og jeg vil meget gerne have det dokumenteret, hvis det virkelig skulle være tilfældet.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Jeg har forstået, at fru Inge Dahl-Sørensen som Venstres ordfører ikke mener, at forældre skal kunne nægte deres datter abort. Hvorfor kan vi så ikke afskaffe den ret, de i dag har i loven til at nægte det, og samtidig indføre en pligt til, at forældre for denne aldersgruppe skal underrettes om abortbeslutningen?

Margrete Auken (SF):

Jeg blev noget paf, da jeg i morges kl. syv hørte radioavis og hørte, at hr. Tom Behnke havde oplyst, at SF var enig i hans forslag.

Han havde ikke talt med mig, og i SF's retsudvalg er vi meget usikre på vores holdning; i SF's folketingsgruppe er vi meget usikre. Jeg kommer ikke med nogen klar melding til nogen side, og jeg vil godt bede hr. Tom Behnke om en anden gang lige at være så venlig at orientere sig, inden han bralrer ud. Hvis han gør sådan