

vendt er jeg selvfølgelig godt klar over, at så kan hr. Kim Behnke sige: Jamen tænk nu hvis de får alle pengene de første 3 år og ikke det sidste år, hvad så? Jamen sådan kan man altid sige: Tænk nu hvis! Og at vi derfor ikke kan gøre noget.

Til fru Birthe Rønn Hornbech vil jeg sige, at Magtudredningsudvalget blev nedsat sidste år i forbindelse med den tidligere folketingssamling. Da havde fru Birthe Rønne Hornbech den ære at være medlem af udvalget, fordi hun også var medlem af Folketinget, så derfor var muligheden der. Jeg havde desværre ikke den mulighed at være medlem af udvalget sidste år, fordi jeg ikke var medlem af Folketinget, og derfor har jeg af gode grunde ikke siddet i udvalget så længe som fru Birthe Rønn Hornbech. Der har været ét møde i år, hvor vi begge deltog, og min bemærkning gik ikke på fru Birthe Rønn Hornbechs person – slet ikke. Den gik på Venstres holdning, for det blev meddelt officielt – ja, jeg ved ikke om det var officielt – men det blev meddelt af hr. Bertel Haarder i forbindelse med det møde, der var, det første møde i år, at Venstres interesse var ret begrænset.

Det var dét, min bemærkning gik på. Jeg er helt klar over, at fru Birthe Rønn Hornbechs holdning til en række af de problemer, der diskuteres i udvalget, er meget positiv; det ved jeg udmærket godt, så det skulle ikke opfattes som en kritik af fru Birthe Rønn Hornbechs interesse for den sag. Men det var spørgsmålet om Venstres interesse i sagen, og det glæder mig, at Venstres interesse i sagen er til stede.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Forretningsordenen. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 52: Forslag til lov om ændring af lov om svangerskabsafbrydelse. (Nedsættelse af aldersgrænsen).

Af Tom Behnke (FP) m.fl.
(Fremsat 16/11 94).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Det er omkring halvandet år siden, at Folketinget sidst behandlede et tilsvarende forslag fra Fremskridtspartiet om svangerskabsafbrydelse for unge kvinder mellem 15 og 18 år.

Under den tidligere behandling gav de nuværende regeringspartier udtryk for en vis sympati for forslaget, idet man dog af hensyn til Kristeligt Folkeparti ikke kunne støtte det.

Det, der taler for forslaget, er navnligt, at det bør være en helt personlig afgørelse at tage stilling til, om et uønsket svangerskab skal gennemføres. Spørgsmålet er imidlertid, om det er hensigtsmæssigt at gå så vidt, at alle 15-17-årige unge kvinder uden videre kan få foretaget abort uden at forældrene eller andre, som den unge har tillid til, skal inddrages i beslutningen.

Baggrunden for denne betænkelighed er først og fremmest, at der vil være mange piger i denne aldersgruppe – ikke mindst de helt unge – der ikke er modne nok til at stå alene med en så stor og vanskelig beslutning.

Det vil derfor kunne være en lettelse, at forældrene som regel skal inddrages, så de kan tage et medansvar for den beslutning, der skal træffes. Under alle omstændigheder har forældrene en væsentlig interesse i at få at vide, hvilke problemer den unge har, sådan at de også i tiden efter svangerskabsafbrydelsen kan yde den støtte og vejledning, som den unge pige eventuelt har brug for. Det er nemlig min opfattelse, at forældrene i langt de fleste tilfælde må anses for de bedst egnede til at rådgive og hjælpe pigen i denne situation.

Jeg er bekymret ved tanken om, at denne rolle i givet fald skulle overtages af læger eller andre, der ikke som forældrene har et særligt ansvar for den unge. Det er også vigtigt at være opmærksom på, at de gældende regler jo ikke udelukker, at en kvinde under 18 år kan få svangerskabsafbrydelse, uden at forældrene inddrages,