

ønsket, at vores forslag er blevet behandlet adskilt fra det forslag, nr. L 40, som blev fremsat af SF. Det må vel nærmest tilskrives et uheld.

Vi opfatter ikke på nogen måde vores forslag som utidigt, tværtimod. Vi føler os i stor overensstemmelse med fagbevægelsens ønsker.

Enhedslisten finder generelt, at der er brug for en revision af forligsmandsloven, men i dette tilfælde har vi altså valgt at nøjes med at fremsætte forslag til ændring af de gældende afstemningsregler.

Det har i de senere år været et udbredt ønske i fagbevægelsen at få ændret afstemningsreglerne, og det er senest fremkommet på LO's repræsentantskabsmøde i oktober 1994. Vi synes sådanne set, det ville være et rigtigt signal til arbejdsmarkedets parter forud for de kommende overenskomstforhandlinger at meddele, at man er villig til at arbejde med det.

Vores forslag gør op med den forhadte 35 pct.-regel, som gør, at et mindretal kan bestemme over flertallet. Forslaget gør også op med de udemokratiske sammenkædningsregler, som gør, at nogle kan bestemme over andres arbejdsforhold.

Derudover gør forslaget op med hemmelighedskræmmeriet, som gør, at det er svært at finde frem til den åbenhed, som der burde være i forhandlingerne.

Endelig gør det op med muligheden for at stemme ved en kompetent forsamling.

De fire forslag mener vi er vigtige for at øge demokratiseringen og åbenheden i debatten og den enkeltes medleven i vedtagelsen af egne overenskomstforhold. Vi synes jo, det er et vældig godt forslag, og håber, at vi kan finde ud af at lave en sammenarbejdning af vores og SF's forslag.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Som et kuriosum af hensyn til, hvad der kommer til at stå i Folketingets forhandlinger, vil jeg godt bemærke, at det var interessant, at Fremskridtspartiets ordfører, fru Annette Just, totalt afviste forslaget, mens hr. Poul Nødgaard for en uges tid siden kunne se en række positive og rigtige ting i SF's forslag. Jeg ved ikke, om det afspejler de to linjer, som findes i Fremskridtspartiet, eller det er en ren tilfældighed. Men der er i hvert fald tale om lidt forskellige meldinger; for at sige det på jysk: Der er tale om ret forskellige meldinger til to forholdsvis ens forslag.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Der skal ikke herske nogen som helst tvivl om, at i Fremskridtspartiet mener vi det samme, lige gyldigt hvem der kommer op og siger hvad – hvad enten det er til det ene eller til det andet forslag. Der er bare ét problem: Vi taler altså med forskellige tunger, og SF må altså meget undskyldes, at vi ikke bruger samme ordvalg. På grund af det sene tidspunkt, og da der er endnu et lovforslag, der skal til behandling, mener jeg ikke, der er grund til yderligere debat.

Formanden:

Javel, det er der åbenbart heller ikke flere der synes.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

15) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 25:

Forslag til folketingsbeslutning om ligebehandling i ansættelses- og uddannelsesforhold uanset etnisk oprindelse, national herkomst, hudfarve eller religion.

Af Anne Bastrup (SF) m.fl.

(Fremsat 16/11 94).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

SF's beslutningsforslag handler om, hvordan vi skal sikre, at alle uanset etnisk oprindelse, na-