

Forhandling

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Jeg kan gøre det ganske kort, for vi har jo for ikke ret lang tid siden behandlet et forslag, som nogenlunde svarer til dette, men også kun nogenlunde, for SF's forslag til ændring i lov om mægling i arbejdsstridigheder var knap så vidtgående, som Enhedslistens forslag er.

Så jeg vil indskrænke mig til – på dette efterhånden fremskredne tidspunkt – at sige, at regeringen afviser forslaget. Vi mener, det vil skabe unødigt uro omkring overenskomstforhandlingerne, og vi forventer, at arbejdsmarkedets parter selv kommer med et udspil til en modernisering af lov om mægling, når de har overstået overenskomstforhandlingerne.

Poul Erik Dyrland (S):

Jeg vil nøjes med at konstatere, at det kun er en uge siden, vi sidst havde forligsmandsloven til behandling her i Folketinget – vel vidende, at det forslag, vi her behandler, er mere vidtgående end det forslag, vi behandlede i sidste uge, lovforslag nr. L 40, fremsat af SF.

Så jeg skal henvise til de bemærkninger, jeg på den socialdemokratiske gruppes vegne fremsatte ved den lejlighed, og blot præcisere, at vi afviste at støtte SF's forslag.

Jeg skal hermed også meddele, at vi ikke kan støtte dette forslag.

Ulla Tørnæs (V):

Jeg kan også gøre det meget kort. Det her lovforslag er jo stort set identisk med SF's lovforslag nr. L 40, som vi behandlede den 17. november.

Jeg skal derfor i lighed med min ordføretale den 17. november på Venstres vegne afvise dette forslag.

Den væsentligste årsag til, at Venstre afviser forslaget, er, at vi anser mæglingsloven for et af de mest grundlæggende principper i dansk kollektiv arbejdsret, hvor indgåelse af kollektive overenskomster er parternes ansvar og opgave. Vi fastholder derfor, at et initiativ til ændring af disse grundlæggende principper i arbejdsretten bør komme fra arbejdsmarkedets parter selv, og vi kan således ikke støtte forslaget.

Pia Christmas-Møller (KF):

Med præcis den samme begrundelse, som Venstres ordfører netop har givet, må vi fra konservativ side afvise forslaget.

Aage Frandsen (SF):

Da en del af forslaget er identisk med vores forslag, som er behandlet i Folketinget, kan vi naturligvis støtte den del af forslaget.

Når det drejer sig om de andre ting, skal jeg da ærligt indrømme, at noget af det har vi såmænd ikke tænkt på eventuelt burde fjernes. Vi kan jo gennem Arbejdsmarkedsudvalget spørge arbejdsministeren, i hvilket omfang de overhovedet anvendes, og om der kan argumenteres for, at begge dele enten kan betyde, at man lige så godt kan fjerne dem, eller at man simpelt hen skal opretholde dem. Så vi vil bede om at få de ting afklaret i Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg. Men det siger sig selv, at når vi har fremsat vores eget forslag, synes vi sådan set, det er udtømmende.

Når det drejer sig om det første: nogle flere præciseringer omkring forhandlingsprocedure og sådan nogle ting, mener vi, at det ligger i forlængelse af vores tankegang i vores eget forslag.

Annette Just (FP):

I virkeligheden kunne jeg nøjes med at sige, at jeg henholder mig til, hvad Venstre og De Konservative har sagt, og det vil jeg så gøre.

Vibeke Peschardt (RV):

Det er ikke ret lang tid siden, Folketinget behandlede SF's næsten tilsvarende forslag om ændring af forligsmandsloven. Det Radikale Venstre har ikke skiftet holdning til forslaget, som vi mener skal afvises. Skulle vi endelig komme med en tilføjelse, må det være, at parterne på arbejdsmarkedet selv må finde ud af i enighed at komme til Folketinget med eventuelle ændringer.

Hvis fagbevægelsen ønsker at demokratisere sine institutioner – og det kunne den måske nok have behov for – og den måde, de virker på, for ad den vej at få sine medlemmer til dels at tage mere aktivt del i forhandlingerne og dels at stemme for eller imod forligsmandens forslag, synes vi, det er fint.

Det nærværende forslag kan vi ikke støtte.

Peter Duetoft (CD):

Jeg skal i lighed med de andre regeringspartier afvise forslaget.

Jette Gottlieb (EL):

Den behandling, vores forslag har fået, kommer ikke bag på mig. Jeg vil sige, at det ikke er tilsigtet fra vores side, og at det heller ikke har været