

Konservative Folkeparti mener vi pligt til, at hjælpe dem. Derfor betragter Det Konservative Folkeparti forslaget om at forlænge fristen mellem transaktionerne som et første skridt i den rigtige retning.

Men det bedste ville dog være, at man tog skridtet fuldt ud og gav adgang til at konvertere mere end én gang, for det er jo her, problemet ligger. Boligejerne med de gamle kontantlån er stavnsbundet på ny, hvis de ikke får omlagt fornuftigt i det ene forsøg, som de nu får. Og hvad hvis renten ikke kommer ned som forventet og indirekte forudsat i dette forslag?

Vi står måske med det samme problem igen til næste år, men boligejerne står med et endnu større problem på grund af den spildte tid.

Det Konservative Folkeparti har sagt det ved tidligere lejligheder, og vi vil sige det igen: Lad os give mulighed for at konvertere så mange gange, man vil. Hvorfor skal der kun være ét skud i bøssen?

Vi vil i udvalget gå positivt ind i behandlingen af dette forslag, som er et af de første skridt i den rigtige retning, men vi vil arbejde på, at skridtet tages fuldt ud, og vi vil gennem udvalget stille en række opklarende spørgsmål til ministeren.

Jes Lunde (SF):

SF kan støtte forslaget. Det ville selvfølgelig være fint, hvis skatteministerens også kunne fortælle, at det var en gevinst at vente på at konvertere, men jeg tror, at det ligger ud over, hvad skatteministerens vil begive sig ud i i dag.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg er enig med hr. Jes Lunde i, at et sådant tilsagn ville være dejligt, særlig hvis det blev holdt, for det var i og for sig det, der var tilsagnet til boligejerne, dengang regeringen annoncerede, at man ville forlænge fristen. Da var det jo netop sådan, at de boligejere, som lige pludselig kom ud for denne ekstremt høje rente, bare skulle vente, for når regeringens politik slog igennem, så ville renten falde igen, og så ville de blive lige så godt stillet, som de var, da de op-sagde de gamle kontantlån. Men det så vi jo er en illusion, og det vil det nok også blive ved at være.

Når det er sagt, vil jeg også gerne sige, at Fremskridtspartiet kan støtte forslaget, også uden forbehold; men jeg er nødt til at sige, at det jo kun er et lille skridt.

Jeg har brugt hele sommeren til at spørge skatteministeren, hvorfor i alverden man kun skal kunne få lov til at bevare sin kursfradragskonto ved at omlægge én gang, og skatteministeren har ikke været i stand til at give mig nogen som helst saglig begrundelse. Jeg har forstået på skatteministerens utallige svar, at der er tale om politisk uvilje, og det tager jeg selvfølgelig til efterretning. Så må vi få afprøvet, om skatteministeren har flertal for sin politiske uvilje, for Fremskridtspartiet vil stille ændringsforslag om det ved andenbehandlingen.

Så vil jeg gerne benytte taletiden ved dette lovforslag til at spørge statsministeren – eller skatteministeren, lidt forfremmelse skader jo ikke – til at spørge skatteministeren om det løfte, som han gav Folketinget, da Venstres, Det Konservative Folkepartis og Fremskridtspartiets forslag om de inkonvertible lån blev debatteret her. Dengang fik vi at vide af regeringen, at dette forslag ikke kunne bruges, men at man indså, at der var et problem, og at dette problem drøftede regeringen intenst, og at Folketinget kun lige skulle komme tilbage efter sommerferien, så havde regeringen en plan klar for dem, som man havde indset var kommet uheldigt af sted. Mit spørgsmål til skatteministeren er: Hvornår er planen klar?

Elisabeth Arnold (RV):

Det foreliggende lovforslag er et forbrugervenligt forslag, som har til formål at give større tidsmæssigt råderum med hensyn til valg af tidspunkt for optagelse af nye lån ved konvertering.

Det Radikale Venstre kan støtte forslaget.

Frank Aaen (EL):

Generelt er vi imod den forbrugsfest, der bliver åbnet med låneomlægningerne. I den private sektor, i modsætning til den sociale sektor, hvor der var sociale formål, var det jo først og fremmest de mest velstillede, der fik rådighed over en masse penge, som de har brugt i en forbrugsfest. Det har vi jo bl.a. set på eksplosionen i bilimporten.

Vi er ikke indstillet på at hjælpe folk, der er kommet i klemme på grund af spekulation. Vi er lidt skeptiske over for det foreliggende lovforslag, hvor skatteyderne kommer til at betale for de skadelige følger af den måde, vi har indrettet vores boligfinansiering på, så vi vil overveje forslaget, men vil senere komme tilbage med egne forslag, der tager mere fat i de grundlæggende problemer, der er i den danske finanssektor.