

også med at få sympati for forslaget, for det er jo et rigtigt forslag, at man skal kunne supplere orlovsydelsen på den måde.

Men det, vi altså glæder os mest over i forslaget her, er, at orlovsordningerne både som princip og i den praktiske virkelighed, hvor mange danskere får en bedre hverdag via deres orlovsordning, nu fortsætter og fortsætter i tryghed, fordi det er et bredt forlig, hvor Venstre og De Konservative sammen med Socialdemokraterne og vi andre i regeringen har fundet sammen. Derfor er der en bred basis, i modsætning til hvad der ville have været, hvis man havde udnyttet et flertal til venstre i salen for det her, for det ville hele tiden have betydet en kamp om, hvorvidt det nu skulle justeres eller fjernes eller laves om, eller hvad ved jeg. Nu har man tryghed i sine beslutninger år frem, og det hilser vi med glæde, så det kan ikke komme som den helt store overraskelse for medlemmerne i salen, at CD kan støtte det foreliggende lovforslag.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Jeg vil gerne sige tak til de ordførere, som har anerkendt, at det forslag, der ligger på bordet, er en mindre justering. Det er ikke en justering, som ændrer nævneværdigt på de vilkår, der er, hverken for dem, der skal på uddannelsesorlov, hvor der jo dybest set slet ikke ændres noget, i hvert fald ikke her og nu, eller for dem, der gerne vil bruge børnepasningsorloven, og heller ikke for dem, der vil bruge sabbatorloven, bortset fra et par enkelte justeringer.

Jeg vil godt svare fru Ulla Tørnæs på den måde, at det dér med de 30 pct., som fremgik af et interview i Berlingske Tidende i søndags, var nu ment sådan, da jeg sagde det på den måde, at hvis vi lavede nogle helt ideelle orlovsordninger og trak 30 pct. fra, ville vi jo have været heldige i dag, hvis vi kunne justere dem op. Det var altså ikke en 30 pct.-sats, det gik på. Dette sagt mere for at rette en misforståelse op.

Så spurgte fru Ulla Tørnæs, hvordan med den dér opsparingsordning, hvornår og hvordan? Der vil jeg godt sige, at vi arbejder videre med, hvordan man kan understøtte familiernes egne muligheder for at supplere satsen. Det er klart, at i det omfang det har økonomiske konsekvenser i indeværende år, bliver de partier, som står bag finansloven, naturligvis inddraget. Jeg vil så også komme med den opfordring, at hvis nogen skulle have gode ideer til det, så modtages de faktisk med glæde. Men lige nu har regeringen ikke fundet den helt rette form for nogle nye typer af opsparingsordninger.

Så bad Venstres ordfører mig også om en tilkendegivelse af eller måske mere en kommentar til det, som økonomiministeren har givet udtryk for. Jeg vil godt sige, at jeg er meget enig med økonomiministeren i den betragtning, at det ville være godt, det ville være et flot familiepolitisk signal, hvis arbejdsmarkedets parter også prioriterede, at lønmodtagere i perioder er børnefamilier og har brug for noget rum, det kan være arbejdstidsmæssigt, det kan også være økonomisk, og det vil jeg bruge enhver lejlighed til at inspirere arbejdsmarkedets parter til. Så hermed den tilkendegivelse, som blev efterlyst.

Når det drejer sig om spørgsmålet om, hvilke konsekvenser det har for kommunerne, at vi har justeret på satsen, vil jeg sige, at dér kunne man jo godt vende spørgsmålet om: Er det sådan, at Venstre gerne vil være med til at kompensere kommunerne, hvis de nu har anlagt et supplement ud fra en bestemt formel, og det grundlag, de har planlagt på, ændrer sig, fordi vi har justeret med de 10 pct.? Det var sådan lidt at sende et spørgsmål tilbage.

Men jeg vil godt sige, at det jo til enhver tid er kommunernes lod og ansvar at justere orlovsydelse. Og jeg vil også godt sige, at jeg har ikke megen sympati for kommunernes almindelige jammer over det, vi laver herinde. Der er ingen som helst tvivl om, at det, at vi har indført forældreorloven, har betydet, at 48.000 børneforældre har orlov. Det belaster i hvert fald ikke kommunerne, snarere tværtimod. De har fået meget lettere ved at løse deres ventelisteproblemer, de sparer på daginstitutionsudbygningen, og de sparer på driftsudgifterne. Så jeg har altså meget svært ved at forstå, at vi specielt skulle komme med en udrykningsvogn til kommunerne, fordi vi siger til dem, at nu har de faktisk et bedre planlægningsgrundlag i fremtiden for, hvordan de skal organisere deres børnepolitik og familiepolitik, for nu ved de, at forældreorloven ikke løber ud til næste år, men at den kan fortsætte. Så jeg synes faktisk, at vi har givet kommunerne ganske gode muligheder for selv at prioritere.

Til fru Pia Christmas-Møller vil jeg godt sige, at det her med bomberne under finansloven og de 10 mia. kr. fra vismændene tager jeg forholdsvis roligt. Man kan jo gøre ting op på mange måder, og hvis man kun regner i udgiftskolonnen, bliver tallet jo unægtelig større, end hvis man tager de modsatrettede besparelser, der jo også er ved orlovsordningerne, med. Så jeg er såmænd ikke så voldsomt imponeret af vis-