

at skaffe økonomi til at fortsætte orlovsordningerne. Det var også et svar til SF's ordfører.

Jeg mener nok, at der er belæg for mine bemærkninger om økonomien i orlovsordningerne efter den hidtil gældende ordning, for det ville simpelt hen ikke kunne hænge sammen, hvis man fortsatte uændret.

Må jeg så til hr. Peter Duetoft sige, at det ikke er korrekt, at orlovsordningerne generelt automatisk ville udløbe pr. 1. januar 1995. Den eneste ordning, der automatisk ville udløbe, er sabbatorloven. De andre orlovsordninger ville stadig væk fungere i hele 1995, uddannelsesorloven dog sådan, at satsen ville blive ændret pr. 1. april. Men det er ikke en korrekt udlægning, hr. Peter Duetoft kom med før.

Og så synes jeg ærlig talt, at hr. Peter Duetofts regneevner var lidt specielle. 4-5 mia. kr. var ikke noget særligt ud af 350 mia. kr. Nej, det kan da godt være. Det er sådan set heller ikke det tal, det er interessant at måle de 4-5 milliarder i forhold til. De 4-5 milliarder er interessante at måle i forhold til budgetunderskuddet. Budgetunderskuddet ligger på omkring 45 milliarder for 1995. Og det har vi så fået reduceret med omkring 10 pct. Det er da ganske udmærket. Og i øvrigt er hr. Peter Duetoft også gået galt i byen, når han vurderer, hvad vi i og for sig gik efter i forbindelse med finanslovforhandlingerne. De tal, hr. Peter Duetoft nævner, er ikke korrekte.

(Kort bemærkning).

**Ulla Tørnæs (V):**

Til hr. Peter Duetoft kan jeg sige, at da Venstre og Det Konservative Folkeparti fremsatte et fælles udspil til ændringsforslag til finansloven, gik det på en besparelse på 10 mia. kr. Indeholdt i de besparelser var bl.a. en opstramning af orlovsordningerne i henhold til, hvad vi allerede har været inde på tidligere, nemlig at vi ønskede at gøre orlovsordningerne mere økonomisk ansvarlige.

Til hr. Ole Vagn Christensen skal jeg sige, at det er rigtigt, at penge kommer ikke ud af ingenting. Nej, de penge, der her er tale om, kommer faktisk af en yderligere statslig gældsætning, og det er vi imod.

**Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

Jeg synes, man skal være meget varsom, når man indgår aftaler, for man skal jo stå ved aftalerne bagefter. Og hvad der sådan er sket under forhandlingforløbet, og hvad der har været på bordet, plejer man faktisk ikke at sige.

Derfor vil jeg godt sige til fru Ulla Tørnæs, der siger, at der skulle være fremlagt konkrete forslag fra Venstre og De Konservative på 10 mia. kr.: Det fortøner sig altså meget i tågerne – meget i tågerne. Så jeg synes faktisk, at den form for en smule legen både økonomisk ansvarlig og forligspartner og samtidig sparehelt ligger langt, langt ud over, hvad der rent faktisk har været på bordet; det synes jeg faktisk ikke klæder et så ansvarligt oppositionsparti, som Venstre jo er blevet, efter at vi har lavet en aftale om finansloven til næste år.

(Kort bemærkning).

**Helge Sander (V):**

Nu synes jeg, det er arbejdsministeren, der forplumrer vandene lidt. For sandheden er jo, at Venstre sammen med Det Konservative Folkeparti allerede i forbindelse med valgkampen fremlagde en meget, meget klar plan punkt for punkt for, hvordan der skulle spares 10 mia. kr. Så det er i hvert fald korrekt. Så derfor kan arbejdsministeren jo ikke tillade sig bare at tale for arbejdsministerens område. Her taler vi om hele finansloven, hvor det her jo kun er en del.

Med hensyn til de ting, der bliver fremlagt i forhandlingerne, er jeg principielt meget enig med arbejdsministeren. Og det tror jeg vi begge to sørger for at holde os for øje, når vi kommenterer tingene, også når vi debatterer det her i salen. Men netop på foranledning af arbejdsministerens bemærkninger her må jeg undre mig over, at der er medlemmer af den socialdemokratiske gruppe, der sidder i Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg, som i artikler i dagspressen fremlægger, hvad Venstre har foreslået under forhandlingerne. Det synes jeg er meget upassende. Og når nu arbejdsministeren nævnte det, føler jeg også anledning til at nævne det her fra Folketingets talerstol. Det er imod god forhandlingsskik her i Folketinget.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg vil bare i al stilfærdighed gøre opmærksom på, at det forslag, vi behandler, hedder forslag til lov om ændring af lov om orlov.

(Kort bemærkning).

**Peter Duetoft (CD):**

Jeg vil bare tillade mig at bekræfte, hvad arbejdsministeren siger, at både i valgkampen og efter har der været en lysende uklarhed i de udspil, der har været omkring besparelser. Der har været nogle flotte, store konti, som man ikke