

må siges at være et beskedent ambitionsniveau, regeringen har sat sig på det punkt.

Det ville f.eks. være en væsentlig forbedring af orlovsordningerne, hvis man indførte et generelt krav om genbesættelse af den ledige stilling. Det ville være med til at nedbringe ledigheden yderligere, og det ville betyde, at orlovsordningerne stort set ville kunne hvile i sig selv og ikke belaste de offentlige finanser.

I aftalen om finansloven for 1995 indgår det, at regeringen vil fremsætte forslag om en opsparingsordning til supplement af orlovsydelsen. Det er et punkt, der ikke er nævnt i arbejdsministerens forslag, og jeg vil derfor gerne spørge ministeren, da der i bemærkningerne er nævnt, at regeringen påregner at vedtage en voksen- og efteruddannelsesreform i løbet af 1995, om det er udtryk for en bevidst nedprioritering af forslaget om en opsparingsordning, at det ikke er nævnt.

Hvis ikke, vil jeg gerne spørge ministeren: Hvornår påregner regeringen at fremsætte et sådant forslag, og hvad vil det i givet fald indeholde?

I bemærkningerne til lovforslaget står der til gengæld: »For børnepasningsorlov kan justeringer af ordningen dog aftales i lyset af udviklingen på arbejdsmarkedet op til overenskomst 1997.«

I lyset af det vil jeg gerne spørge arbejdsministeren, om dette betyder, at regeringen har til hensigt at lade orlovsordningerne blive et overenskomstafhængende og ikke en skatteyderfinansieret ordning, som det er i dag, et synspunkt, økonomiministeren jo ved flere lejligheder har været fremme med. Jeg mener derfor, at det kunne være interessant at høre arbejdsministerens kommentarer hertil.

Jeg synes også, at forslaget giver anledning til at spørge, hvorvidt det indebærer konsekvenser for kommunerne. Jeg tænker her specielt på pasningsgarantien og på de supplerende kommunale tilskud. Med hensyn til kommunernes tilskud mener Venstre, at det er vigtigt, at der ikke bliver tale om øgede økonomiske udgifter for de kommuner, der netop har udmeldt størrelsen af det supplerende tilskud for 1995. Kommunerne har naturligvis den fulde frihed til på et hvilket som helst tidspunkt at justere tilskuddets størrelse. Men det var måske mere naturligt, at det supplerende kommunale tilskud fastholdes på det kroneniveau, som allerede er besluttet i de enkelte kommuner.

Om forslaget som sådan synes vi, at der på

trods af de foreliggende opstramninger stadig er tale om meget favorable ordninger, for – som arbejdsministeren selv har været inde på og pædagogisk fremstillet – med en 70 pct. kompensation, der svarer til 90.000 kr., hvortil der jo også skal lægges de faktiske udgifter til f.eks. daginstitutioner og transport, som alle på arbejdsmarkedet har, og som folk på orlov ikke har, ja, så svarer 70 pct.s kompensation til en bruttoindtægt på omkring 150.000 kr., og det synes vi faktisk er ganske flot.

Til slut skal jeg understrege, at hvis ikke de stramninger, som dette lovforslaget indebærer, er tilstrækkelige til at opfylde de mål, der er sat, så regner vi selvfølgelig med, at det senere vil blive fulgt op.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg er nødt til at spørge fru Eva Tørnæs om det, som blev sagt her, nemlig at man ikke står bag. Det har jeg lidt svært ved at forstå. Jeg mener helt klart, at sådan som teksten er udformet, så er der lavet nogle permanente ordninger, som går på 100 pct., når det drejer sig om uddannelsesorloven, og så de andre procenter, når vi snakker om de to andre orlovsordninger.

Så har jeg også lidt svært ved at se, at det for regeringen skulle være en fiasko, at der er 45.000, der har valgt børnepasningsorloven, at der er 22.000, der har valgt uddannelsesorloven og 3.000, der har valgt sabbatorloven. Jeg mener, at regeringen er blevet kvalt i sin egen succes, nemlig spørgsmålet om at skaffe den fornødne økonomi.

Men det er jo ikke helt det samme som en fiasko.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Man skal jo egentlig ikke blande sig i et godt slagsmål, der allerede er i gang, specielt ikke en diskussion mellem forligspartierne.

Men jeg kunne alligevel ikke lade være med at få den samme følelse, som hr. Ole Vagn Christensen åbenbart fik, da fru Ulla Tørnæs talte. For det, som hr. Peter Duetoft lagde så megen vægt på, at det var vigtigt at få Venstre og De Konservative med, dér har jeg lidt svært ved at se, at Venstre rigtig er med.

Derfor må jeg lige spørge: Hvad er det, Venstre er med i? Og hvad er det, Venstre er fritstillet over for? Hvornår er det, at parterne er fri af de her aftaler? Hvor længe løber denne aftale?