

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Det var jo en meget klar melding fra CD: Den eneste årsag til, at der ikke skulle kunne skaffes flertal for en forlængelse af orlovsordningerne, skulle altså være, at CD ikke stemte for dem! Det var altså noget af en markering. Jeg kan i hvert fald konstatere, at der med SF og Enhedslisten sagtens kunne blive flertal for at få nogle orlovsordninger, som ville være betydelig bedre end det, der her er fundet frem til.

Jeg må også konstatere den højst besynderlige ting, at der nu bliver nævnt, at faldet i beskæftigelsen er væsentlig større, end det længe har været. Ja, det er sandt. Men det er bestemt også sandt, at det absolutte tal for arbejdsløsheden vel i alles forståelse er alt, alt for stort. Det fremgik i hvert fald af statsministerens åbningstale!

Når man oven i købet siger, at den lille bitte nedgang, der her er tale om i ydelsen i forbindelse med en orlovsordning, jo ikke er noget af betydning – 500 kr. hist og 500 kr. pist! – minder det altså en anelse om historien om det lille æsel, der skulle bære sten: Hvis den kunne bære den lille sten, så kunne den også bære den lille sten. Og sådan blev man ved, indtil æselet faldt sammen. Det er den samme historie. Man kan jo blive ved. Ordningen er allerede bragt ned fra 100 pct. til 80 pct. og derefter til 70 pct. og siden til 60 pct. Man kan jo ikke blive ved og så stadig hævde, at det lille fradrag ikke betyder noget!

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg glæder mig til at se nærmere på ministerens regnestykke over de lønmodtagere, der tjener 160.000 kr., og som i virkeligheden tjener på det her. Så må det tidligere have været guld og grønne skove med de 80 pct., og det må specielt have været det for personer, der bor i kommuner, som gav den høje støtte, og der er jo rent faktisk nogle, der tjener lidt mindre, og for dem må det virkelig have været givtigt. Vi vender tilbage til den beregning. Det, som jeg godt vil bemærke er i den forbindelse – og det er noget, som jeg tror ministeren også må se med bekymring på – er, at det ud fra et ligestillings synspunkt har været bekymrende at se, at det næsten kun er kvinder, der tager børnepasningsorlov.

Mit spørgsmål til ministeren går så på nuværende tidspunkt på, om der ikke er en risiko for, at der netop ved yderligere lave satser næsten ikke bliver tale om, at mænd tager orlov. At

fædrene af økonomiske grunde efter alt at dømme ikke tager orlov på grund af den indkomstsammensætning, der er tilfældet i vort samfund.

Det synes jeg er en biting i det her, som man måske ikke umiddelbart lægger vægt på, men som alligevel er afgørende, og jeg deler de synspunkter, som ministeren tidligere har givet udtryk for, nemlig at man burde se på nogle metoder til at fremme mænds interesse for børnepasningsorlov enten frivilligt eller med en mild tvang.

Ministeren var lidt inde på mild tvang, men jeg synes altså i denne forbindelse, at når man ændrer satserne, ja, så er man med til at fremme, at det kun er kvinder, der tager orlov. Det er fint nok, at de gør det, men det er synd for mændene, at de ikke også en gang imellem får lov, fordi de ikke har råd til det.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Nu er det ved at være et stykke tid siden, og jeg står i den situation, om vi skal genoptage diskussionen, men jeg synes, vi får mange andre problemer.

Jeg har lyst til at sige en kort bemærkning til hr. Aage Frandsen. I det øjeblik, vi får fuld beskæftigelse og der ikke er nogen ledige, er det noget andet, men jeg synes med den ledighed, der er, er der god grund til ligesom at sige, at der endnu er brug for nogle ordninger.

Så må jeg sige til det med ydelsen, at man kan jo blive ved med at slå hinanden oven i hovedet med, om ydelsen nu er god nok, men det vil jo vise sig.

Når ordningerne bliver, som de nu er foreslået i loven, så er det ud fra de økonomiske rammer, der har været mulighed for at kunne få fastsat; det kan man lige så godt sige åbent, for sådan er situationen.

Jeg er ikke så bekymret som hr. Aage Frandsen. Jeg tror, det skal nok vise sig, at de tal, som ministeren har nævnt, er de korrekte.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Hr. Aage Frandsen sagde, at vi skulle vende tilbage til det med økonomien. Det synes jeg lige så godt vi kan få afklaret med det samme.

Hvis man tager et eksempel med en familie med to børn, hvor det ene barn er i vuggestue og det anden i børnehave, og hvor det er den part, der tjener 160.000 kr. om året, der tager orlov, og man så sparer de to institutionspladser, så har man bruttoestindkomst på 100.800 kr.