

Den nedgang, man får i økonomien på grund af, at man nu ikke længere kan få 80 pct. dækning, anbefaler arbejdsministeren altså at man klarer ved, at man holder op med at ryge. Men der er jo nogle, som af forskellige, meget fornuftige grunde ikke nogen sinde har røget!

Jeg synes egentlig, ministerens betragtning om, at det er sundt at lade være med at ryge, og at det også er sundt for børnene, som ministeren siger i den forbindelse, er et underligt svar at give folk i forbindelse med et spørgsmål, som rent faktisk rammer nogle mennesker økonomisk: at sige, at de bare kan holde op med at ryge, at det er løsningen på det! Pengene kan som bekendt kun bruges én gang.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Jeg synes egentlig, det er en meget fiks strategi, hr. Aage Frandsen benytter sig af: at hage sig fast i nogle bemærkninger til lovforslaget om det konjunkturbestemte. Hvis det havde været sådan, at vi bare ville have orlovsordningerne som en reguleringsfaktor, havde vi nok ikke gjort dem permanente, så havde vi nok fastholdt dem som forsøgsordninger, måske med et lidt længere tidsperspektiv – det havde vi nok gjort, specielt i en situation, hvor beskæftigelsen faktisk tordner frem, og hvor ledigheden går ned måned for måned – så havde vi nok haft en udløbsdato for dem, ligesom vi har haft for de gamle forsøgsordninger.

Så det, vi mener med bemærkningerne, er, at vi ved nogle justeringer kan bremse lidt af den tilgang, der er til børnepasningsorloven i en situation, hvor beskæftigelsen faktisk går meget bedre end nogen sinde før i de sidste 20 år. Det er det, man skal forstå ved bemærkningerne om konjunkturinstrumentet.

Det er rigtigt nok, at jeg på et møde i Århus i Gartneriernes Arbejdsgiverforening har givet udtryk for en sådan betragtning, og jeg har gjort det i en sammenhæng, hvor det problem jo blev beskrevet over for mig, om det nu ikke var en voldsom nedgang for børnefamiliernes økonomi. Og dér vil jeg godt spørge: Hvad er det, vi taler om i forbindelse med en nedgang fra 80 pct. til 70 pct.? Vi taler om, at i stedet for at få 8.180 kr. for at holde fri sammen med sine børn får man nu fra den 1. januar ifølge de nye aftaler 7.166 kr. for at holde fri sammen med sine børn – og det er altså brutto. Netto drejer det sig om en nedgang på ca. 500 kr. om måneden.

Og hvis man vil prioritere i forhold til sit samvær med sine børn, tror jeg faktisk de aller-

fleste familier har mulighed for at prioritere således – specielt i en situation, hvor vi jo kan lægge beskrivelser frem om, hvordan det påvirker eksempelvis en lavtlønsfamilie, og dokumentere, at det jo ikke påvirker den negativt. Hvis det er en familie, hvor den ene tjener 160.000 kr. og vedkommende går på børnepasningsorlov og tager sine børn ud af vuggestuen eller børnehaven, har familien nogenlunde det samme til forbrug, som den har, når den pågældende går på arbejde, og det til trods for, at kommunen ikke – hvis vi tager det eksempel – giver supplerende tilskud. Hvis man bor i en kommune, der giver supplerende tilskud, giver det et plus i nettoindkomsten at være sammen med sine egne børn.

Så det er ikke sådan, at familien Danmark bryder sammen ved denne justering, og jeg tror, familien Danmark bliver glad for, at vi nu har lavet ordningerne således, at de ikke løber ud til næste år.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Jeg var glad for ministerens svar. Jeg var helt bange for, at det kun var ikkerygere, der skulle have orlov, og det vil nogle af os ikke være glade for.

Jeg synes ikke, SF skal have mulighed for at afspore debatten fra starten, for det er jo det, SF er i gang med. Det er en kendsgerning, at hvis ikke dette forslag var kommet og der ikke var indgået en aftale, var orlovsordningerne løbet ud. Det, der er sikret med denne aftale, er, at orlovsordningerne fortsætter.

De af os, der er orlovsordningstilhængere – hvad CD har været siden engang i 1970'erne – kan glæde sig over, at de er gjort til varige ordninger og ikke til ordninger, der skal løbe ud. Det er det, der er det afgørende. Og så må man jo altså i et kompromis mellem forskellige hensyn og i en forhandling mellem forskellige partier justere nogle ting. Men jeg synes ikke, det skal fremstå, som om alternativet til dette forslag er, at de ordninger, der eksisterer nu, bare ville have kørt uændret videre. Det ville det ikke have været.

Alternativet til dette forslag ville have været, at orlovsordningerne holdt op, og det var der nogle af os der ville være grumme meget kede af. Så det synes jeg SF skal lægge sig lidt på sinde, inden man i en sådan blodrus kaster sig over forslaget her.