

samlet frem til år 2000 efter planen skal optage 10.000 pladser pr. år. Den fortsat styrkede indsats på det her område har altså betydet, at der har måttet bruges en hel del midler på finansloven for 1995.

Dernæst kommer spørgsmålet om børnepasningsorloven og sabbatorloven. Her er det lykkedes – på trods af al den modstand, der har været imod børnepasningsorloven, selv under den store succes, som denne ordning har været – at nå frem til en ydelsesdækning på 70 pct., som er gældende for alle ikkegodkendte aftaler. Pr. 1. april 1997 sker der så en ændring, men her er der igen mulighed for, at der inden den tid kan være sket en hel masse andre ting omkring den økonomiske situation. Men som situationen ser ud nu, er det altså lykkedes at finde en dækning på 70 pct.

Når vi så kigger på sabbatorloven, er vi jo i den situation, at her drejer det sig om, hvorvidt sabbatorloven skal kunne bruges til at sætte Danmark på arbejdsfordeling via lovgivningen. Det har aldrig været hensigten med sabbatorloven. Meningen med sabbatorloven har været, at man kunne tage fri fra sit arbejde i et længere tidsrum og på den måde få en friperiode. Derfor ændres ordningen nu også sådan, at den ikke kan bruges til at sætte Danmark på arbejdsfordeling.

Når vi kigger på det hele under ét, mener vi derfor, at der er et positivt forløb her, og at det er lykkedes os at få sikret orlovsordningernes fortsættelse. Vi mener, at uddannelsesorloven – som drejer sig om vores fremtid – befinder sig på et godt niveau. Når det drejer sig om børnepasningsorloven, mener vi, at den befinder sig på et acceptabelt niveau. Vi mener også, at orlovsordningerne – netop i forbindelse med uddannelse og de andre ting – er med til at skabe rammerne for en form for jobrotation, således at man kan få mere tid til familien og til at stresses af.

Med disse ord skal jeg på Socialdemokratiets vegne indstille lovforslaget til Folketingets velvillige behandling.

#### **Aage Frandsen (SF):**

Jeg kan forstå på den socialdemokratiske ordfører, at det, der foreligger vedrørende orlovsordningerne, er en af de store socialdemokratiske sejre i denne finanslovaftale. Sådan må man nærmest udlægge det.

Jeg vil i forbindelse med børnepasningsorloven spørge hr. Ole Vagn Christensen, om det

også er hr. Ole Vagn Christensens opfattelse, at børnepasningsorloven ikke skal bruges ud fra en familiepolitisk eller børnepolitisk betragtning, men at der – som der står i bemærkningerne – er en konjunkturtilpasningstilgang til den. I bemærkningerne står der: »For at sikre en konjunkturtilpasning af tilgangen til børnepasningsorloven foretages en række justeringer af ordningen.«

Det vil altså sige, at hele den snak for halvandet år siden og tidligere, da man kørte forsøgsordninger, om, at det var af hensyn til børnene og af hensyn til familierne, altså ikke passer.

Jeg vil også spørge, om det er socialdemokratisk politik, at børnepasningsorloven skal tilpasses konjunkturerne. Det vil altså sige, at hvis der bliver mangel på arbejdskraft, må man selvfølgelig til den tid afskaffe den. Er det det, det drejer sig om?

(Kort bemærkning).

#### **Ole Vagn Christensen (S):**

Så enkelt kan man ikke gøre tingene op, som hr. Aage Frandsen gør det. Det er jo igen det dér med at skære tingene ud i firkanter. Sådan er verden ikke formet.

Det er helt klart, at børnepasningsorloven og det, at familierne har kunnet foretage et valg, har medvirket til, at der i mange børnefamilier er sket et stort løft, og det synes jeg er fornuftigt, når vi har en stor arbejdsløshed. Men jeg må også sige, at hvis det er sådan, at beskæftigelsesefterspørgslen bliver så stor, at vi alle er nødt til at gøre en indsats og måske mere til, så er det jo det, det primært handler om, når vi snakker om arbejdsmarkedsordninger, og så må vi finde andre løsninger på de andre problemer, som bliver rejst her.

(Kort bemærkning).

#### **Aage Frandsen (SF):**

Men det må jo så betyde, at i det øjeblik der er langt bedre beskæftigelse end nu, må vi ud fra de betragtninger, som også hr. Ole Vagn Christensen kom med, regne med, at man til den tid vil sige, at ordningen skal afvikles. I den forbindelse vil jeg også spørge arbejdsministeren – idet jeg kan se, at hun også har tænkt sig at tage ordet – om hun mener, at det er en rimelig tilgang til det problem, som nogle har med, at de havde regnet med, at de skulle have 80 pct. dækning, og nu kun får 70 pct. dækning, så at svare, som arbejdsministeren gjorde det på et møde i Århus, refereret i Århus Stiftstidende i går, nemlig at så kan folk holde op med at ryge.