

jeg vil godt være med til at finde ud af, hvad det er, der er farligt. Det er der ikke nogen af ordførerne der har berørt, men måske ministeren. Det var ærlig talt vigtigt at vide, hvad det er, der er farligt, og det er det, Sonnich Thomsen har prøvet at fortælle udvalget.

Jeg vil sige tak til de andre ordførere. Der var nogle, der var for, og der var nogle, der var imod. Sådan er livet jo her på Christiansborg. Jeg kan sige, at jeg i hvert fald vasker mine hænder, hvis der sker et eller andet. Vi har fremført de her ting, og det mener vi er det rigtige. Jeg havde håbet på en mere saglig debat, men den er så ikke kommet.

(Kort bemærkning).

Stefan G. Rasmussen (KF):

Jeg synes egentlig ikke, det er pænt af hr. Tommy Dinesen at tage hul på en følelsesmæssig diskussion, således som det nu blev gjort i forbindelse med sammenligningen mellem Euro-tunnelen og Storebæltstunnelen, for som også den tidligere ordfører påpegede, er forholdene ikke således, at de kan sammenlignes. Jeg synes, også de mennesker, som lytter til det her, skal vide, at der dernede er en gennemkørselstid på 30 minutter kontra 4-5 minutter her. Projektet dernede har et rent kommercielt sigte, og der er nogle helt andre vilkår, og det er det, jeg gerne vil have op i debatten: at man ligesom ser realistisk på det, så det ikke bliver en følelseladet debat, hvor man tillader sig at sige, at nu er der sket nogle tingovre i USA – hvor det for øvrigt drejede sig om transport på gummihjul kontra transport på skinner – så vi ligesom kommer ned i substansen. Det var det, jeg ønskede – i modstrid med det, jeg hørte: at der ikke er nogen, der vil lytte til eksperterne. Jo, vi vil gerne lytte til eksperterne, men vi vil også gerne have, at sikkerhedsdebatten virkelig bliver konkret og virkelig tager fat i de problemer, der ligger i det her.

Jeg mener ikke, det er et spørgsmål om selve eksplosionen, som det blev fremlagt her fra hr. Tommy Dinesens side. Vi ved alle sammen, at der er sket en eksplosion i Storebæltstunnelen, og vi ved også, at skaderne har været temmelig store. Men det, vi diskuterer, er jo ikke eksplosionen, men risikoen eller den statistiske mulighed for en eksplosion. Det er det, der er det interessante i at lave en vurdering af, hvilken beslutning der skal træffes vedrørende farligt gods under Storebælt.

(Kort bemærkning).

Søren Hansen (S):

Hr. Tommy Dinesen sluttede sin tale med at sige: Jeg vasker mine hænder. Jo, jo, hvis hænderne er snavsede, kan det selvfølgelig være en fordel at vaske dem. Men jeg vil nu tro, at det er helt, helt andre sager, man i fremtiden, hvis noget skulle ske, vil spørge om, end hvem det er, der har vasket hænder. Jeg tror, man vil spørge: Fandt de mennesker, som var ansvarlige for dette spørgsmål, den rigtigst mulige løsning? Det er det, vi må gå efter. Det er det, vi må prøve på at finde frem til. Og dér skal vi passe på absolutter.

Når hr. Tommy Dinesen siger, at dette her ikke er, som det bør være, er det jo en meget smart bemærkning: Dette her er ikke, som det bør være! Hvad er det, der ikke er, som det bør være? Mig bekendt er der ikke truffet nogen beslutning om noget som helst! Hvad er det for noget, der ikke er, som det bør være? Og senere henvises der til et dokument, som skulle dokumentere, at en eksplosion er mindre farlig på et skib end i en tunnel. Jamen hvad er det for et dokument, der kan dokumentere det? Hvad er det for en ulykke, der er tale om? Hvad er det for en eksplosion, der er tale om? Altså: Pas på absolutter og det med de rene hænder!

Så er der endelig spørgsmålet om, hvorfor der skal være et sådant kissejav med at få forslaget behandlet nu, en uge eller to før vi får redegørelsen.

Nu sidder jeg jo ikke i Præsidiets, og jeg har aldrig gjort det, men jeg vil tro, at også Præsidiets medlemmer er til at tale med. Hvis man havde sagt: Lad os lige trække den lidt i ørerne og se, hvad redegørelsen om DSB og Storebælt går ud på, inden vi får forslaget til første behandling, vil jeg tro, at det havde været muligt at få klaret tingene, sådan at man havde fået en mere rimelig rækkefølge i denne sag.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Til hr. Søren Hansen: En af de ting, der har været diskuteret, er, at der er eksperter, der har sagt, at DSB ikke tager det her højtideligt, og det mener jeg er rigtigt. Og så er der en diskussion – også i nogle af de artikler, der har været, og som jeg har læst, efter at vi begge to er kommet hjem fra New York – om, at nogle siger noget og andre siger noget andet. Sådan vil det altid være. Men der er nogle, der fremfører nogle ting over for Folketinget, som jeg mener vi er nødt til at