

Så det, man ligesom kan se af det her, er jo også, at partierne bag Storebæltsforbindelsen overhovedet ikke har tænkt på, at der kunne gå noget galt her – det er nærmest erkendelsen – og derfor står partierne sammen i afvisningen af det her forslag, fordi det kan være med til at ødelægge noget af økonomien, der ligger i Storebæltsforbindelsen. Forligspartierne, bropartierne, står jo sammen, og det gør de så også her, uanset om der har været ulykker andre steder, og uanset at der fra f.eks. Danmarks Farmaceutiske Højskole er kommet nogle henvendelser til Folketinget og til Trafikudvalget, som peger på, at det her ikke er, som det bør være.

Jeg har den holdning, at når vi får nogle henvendelser fra folk, der er eksperter på de her områder, så bør vi lytte til dem. Det er også det, jeg har gjort. I bemærkningerne til forslaget er der bl.a. en henvisning til lektor E. Sonnich Thomsen, som har rettet henvendelse til os. Det synes jeg ærlig talt at man skal gøre noget ved.

Der har også været nogle kommentarer i aviserne, bl.a. fra eksperter, der siger, at DSB overhovedet ikke lever op til det, som de skulle på det her område. DSB tager ikke sikkerheden seriøst, for DSB vil ikke være med til at sammenligne med Eurotunnelen og lignende steder. Det kan de så lade være med at gøre, men én ting er helt sikker – det skal siges til de fire ordførere, der var imod det her forslag – at sker der et eller andet, får det nogle fantastiske konsekvenser. Den lille eksplosion, der lige er sket i tunnelen, medfører altså, at tunnelen bliver forsinket i et halvt år.

Det er da rigtigt, som hr. Søren Hansen siger, at man bare kan transportere det over broen med nogle lastbiler, for den bliver ikke berørt ved en eksplosion i en tunnel. Det er fuldstændig rigtigt, men der er altså forskel på eksplosioner. En eksplosion i en tunnel bevirker jo, at tunnelen vil blive totalt ødelagt. Det er det, jeg har prøvet på at beskrive i bemærkningerne, og som har medført, at man er meget striks i USA med hensyn til, hvad der må passere tunneler, og det er de to eneste steder, hvor der er sket noget. Man vil ikke kunne bruge tunnelen i et halvt til et helt år. Og så er det, jeg påpeger, at der altså vil ske det, at man kommer med et IR-tog, når de engang kommer til at køre – og det gør de forhåbentlig, inden tunnelen er færdig – og så vil det altså stoppe i Korsør, og så kan man komme over til Nyborg med bus, og så vil der altså være et tog, som fragter én videre derfra – eller omvendt.

Så jeg tror nok, Folketinget vil blive rent til grin, hvis det er sådan, at man ikke har taget de her ting seriøst, og det er ærlig talt det, vi prøver på med det forslag, der ligger her.

Hr. Søren Hansen sagde også, at man kunne bruge Korsør-Nyborg-færgen til farligt gods, og at hvis der skete et eller andet dér, ville jeg rejse en sag om det om 10 år, eller noget i den retning. Det kan jeg betro hr. Søren Hansen at jeg ikke vil, for jeg er ikke i Folketinget til den tid. Selvfølgelig kan der ske noget alle steder, men en eksplosion, der sker om bord i en færge eller et skib med farligt gods, er ikke så farlig – det er dokumenteret – som hvis den sker i en tunnel.

Der er også den mulighed at benytte f.eks. »Ask« og »Urd«, eller hvilken færgerute der nu kommer til at overleve, når DSB bliver et selvstændigt rederi – det skal også diskuteres her på et eller andet tidspunkt. Det kan jo være, at en af de færgeruter, som økonomisk måske ikke vil få det særlig godt i fremtiden, kunne få nogle indtægter ved at transportere farligt gods. Det er jo sprængstoffer og gasser, der her er tale om.

Hr. Svend Heiselberg var også imod forslaget og mente, at statistisk er chancerne ringe. Ja, men det var de jo også i forbindelse med Tjernoby. De dér atomkraftværker skulle jo aldrig springe i luften, og der skulle heller aldrig ske nogen ulykker med færger eller noget som helst andet. Men sagen er, at hver gang der sker en ulykke – det fremførte jeg også i sidste uge, da vi diskuterede skibs- og færgesikkerhed – er Folketinget altid på dupperne med hensyn til at lave tingene om, men normalt ikke før, og det er jo sørgeligt. Man kan desværre sige, at der er noget, der hedder katastrofens nødvendighed.

Hr. Stefan G. Rasmussen sagde, at det her var en populær løsning. For mig er det her ikke nogen populær løsning. Jeg kan bare ikke se, at der er andre saglige løsninger her. Det er jo ærlig talt derfor, jeg fremsætter forslaget. Og den dér med, at selve livet er farligt, den har man jo hørt utallige gange, og det har ikke noget med det her at gøre. Jeg tror, de fleste er klar over, at livet er farligt.

Fru Vibeke Peschardt ville afvente udspillet. Jeg synes nu ærlig talt, at det er at gå lidt udenom. Godt nok er man kommet i regering, men man vil gerne udtale sig til aviserne om, at man har fuld forståelse for og vil støtte et forslag, der kommer på et senere tidspunkt. Det vil man ikke nu, fordi man er i regering. Nu afventer man udspillet. Jeg vil også godt afvente det udspil, der kommer, selvfølgelig vil jeg det, men