

så er konkurrence på en stor del af postens område. Tag sådan et eksempel som kurerposten De grønne Bude; dem holder vi da meget af, men jeg forstår på fru Jette Gotlieb, at sådan noget også er af det onde.

Jeg vil gerne sige tak til fru Sonja Albrink. Vi vil naturligvis sikre en grundig udvalgsbehandling ved at svare omfattende og fyldestgørende på de spørgsmål, der måtte blive stillet. Vi vil naturligvis også sikre en seriøs høringsrunde.

Til fru Vibeke Peschardt vil jeg gerne sige tak for de positive bemærkninger.

Til hr. Jens Løgstrup Madsen, der jo også har moret sig i spørgetiden de seneste onsdage her i Tinget med at stille spørgsmål, der vel rettelig har haft en sådan karakter, at de normalt ville kunne klares under en almindelig udvalgsbehandling, vil jeg gerne sige, at Rigsrevisionen, som jeg sagde før, efter lovforslaget får samme stilling, som den har over for f.eks. DONG A/S. Rigsrevisionen har jo i forbindelse med Tele Danmarks oprettelse noteret sig den daværende justitsminister Hans Engells redegørelse herom fra august måned 1991, og på den baggrund har Rigsrevisionen bl.a. sagt, at i selskaber, hvor staten har bestemmende indflydelse, kan den gennem den pågældende minister indfordre de ønskede oplysninger, ligesom man har noteret sig, at ifølge justitsministeren er Rigsrevisionen ikke begrænset af bestemmelserne i henholdsvis aktieselskabsloven og årsregnskabsloven i forbindelse med dens muligheder for at indfordre de regnskabsmæssige oplysninger, den måtte ønske.

Med denne fortolkning har Rigsrevisionen altså i tilfælde, hvor der er tale om 100 pct. statsjede aktieselskaber, mulighed for at indfordre disse oplysninger og også videregive dem til statsrevisorerne. Man siger, at med justitsministerens redegørelse er der hermed skabt en afklaring, og man vil i fremtiden lægge justitsministerens synspunkter til grund for behandlingen af disse spørgsmål.

Der spørges, om der er bemærkninger fra Rigsrevisionens side. Det er der, kan jeg godt afsløre her, og de går på det principielle, om man bør betragte Post Danmark som et selskab, der opererer efter samme lovbestemmelser som et 100 pct. statsejet aktieselskab.

Her er vi ved noget meget principielt. Det er meget vigtigt at understrege, at alle de partier, der har drøftet dette spørgsmål, tror jeg har været enige hele vejen gennem forhandlingen om, at formålet med øvelsen netop er med disse lov-

forslag at sikre, at vi får dannet en statsvirksomhed, hvor regelsættet er nøjagtigt, som det ville være, hvis det var et 100 pct. statsejet aktieselskab. Derfor er det også regeringens opfattelse, at Rigsrevisionens muligheder må være de samme, som hvis der var tale om et 100 pct. statsejet aktieselskab, og det har vi også lovgivet om.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Det skurrer lidt i mine ører, når ministeren hele tiden taler om dette nye selskab, for rent juridisk er det jo sådan i dag, at man kan være personligt involveret, man kan have et I/S, og så kommer de, der er reguleret under selskabslovgivningen: andelsselskaber, f.eks. med begrænset ansvar, aktieselskaber og anpartsselskaber.

Dette er altså noget, der ligger imellem, og derfor vil jeg gerne spørge ministeren: Har der ikke været tanker om at lave en helt ny lovgivning, som omfatter den type, ministeren allerede på nuværende tidspunkt kalder selskaber? Det fremgår jo hele tiden, at det skal være selskabslignende forhold, der skal komme ind i billedet.

Jeg vil også gerne spørge: Kan andre danne et sådant »selskab«?

Når ministeren siger, at formålet med øvelsen hele tiden har været, at reglerne skulle være fuldstændig, som om det var et 100 pct. statsejet aktieselskab, kan jeg ikke forstå, at man forligspartierne imellem ikke har kunnet enes om at lave et 100 pct. statsejet aktieselskab. Så havde vi været ude over alle problemerne med at få lavet en følgelovgivning, hvor man ændrer aktieselskabsloven.

Jeg har selvfølgelig stor forståelse for, at der vil mangle en masse paragraffer, for det er indlysende, men man kunne efter min mening lige så godt have lavet en decideret lov. Når man har en selskabslov og en lov om, hvordan man skal opføre sig, når man er personligt involveret, kunne man altså også have en lov, som talte om disse »selskaber«.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om det slet ikke har været inde i overvejelserne at lave en sådan lov i stedet for at lappe på aktieselskabsloven.

(Kort bemærkning).

H.P. Clausen (KF):

Det, der bringer mig herop, er et par bemærkninger, der faldt fra fru Sonja Albrinks og fra ministerens side, og som gjorde mig en anelse nysgerrig.