

Jeg modtager takken også på de embedsmænds vegne, der har ydet et konstruktivt stykke arbejde undervejs i vores udmærkede forhandlinger.

Til hr. H.P. Clausen vil jeg gerne sige tak for bemærkningerne og kommentere et enkelt punkt, som bliver trukket frem, nemlig spørgsmålet om mulighederne for at subsidiere befordringspligtsområdet fra eneretsområdet. Her er vi naturligvis ved noget centralt. Og det, vi siger i lovforslaget, er, at der ikke må ske utilbørlig krydssubsidiering.

Jeg vil gerne give tilsagn om, at vi naturligvis drøfter det regnskabsreglement, som skal udarbejdes. Men det, der er vigtigt, er, at der i regnskabsreglementet sikres entydige regnskaber for det rene konkurrenceområde, for områder, hvor der er befordringspligt uden eneret, og endelig naturligvis for eneretsområdet. Ved hjælp af konkurrenceretlige retningslinier vil det fortsat blive sikret, at der ikke finder konkurrenceforvridende krydssubsidiering sted.

Hr. H.P. Clausens spørgsmål gik lidt videre, nemlig: Hvorledes sikrer vi, at enkeltprodukter ikke bliver behandlet på en måde, så man kan sige, at de får tilført subsidiering, de ikke burde være tilført, eventuelt fordi postvæsenet ikke har helt og fuldt overblik over omkostningerne ved at bringe et enkelt produkt eller et enkelt segment rundt som postbesørgelse?

Det er klart, at det ikke er nogen enkel sag at opnå et helt retvisende omkostningsbillede fordelt på enkelte produkter, men der er gennem de senere år gjort betydelige fremskridt med henblik på opbygning af et tidssvarende økonomi- og regnskabssystem, således at postvæsenet er godt rustet til at møde de krav, der nu vil blive stillet til Post Danmark med henblik på at kunne opgøre omkostningerne tydeligt og entydigt på enkeltproduktområder.

Det er jo også sådan, at der bliver en betydelig revisionsaktivitet, må man sige, i den konstruktion, som vi nu i princippet er enige om. Regnskabsaktiviteten bliver foretaget af tre revisorer efter årsregnskabslovens bestemmelser: Den statsautoriserede, den interne revision samt Rigsrevisionen. Så der bliver bestemt set nøje på spørgsmålet, og det skal vi også bruge mere tid på; det er jeg helt indstillet på.

Jeg er glad for bemærkningerne om det konstruktive samarbejde.

Til SF vil jeg gerne sige, at det har glædet mig meget, at SF er med på at udvikle postvæsenet i Danmark. I stedet for at afvikle postvæsenet,

som man kunne imødesee ved den konkurrence, som postvæsenet jo er udsat for, er SF indstillet på, at postvæsenet skal have mulighed for ved en ny organisatorisk status at udvikle sig, og jeg er også glad for, at postvæsenet nu får mulighed for at tage konkurrencen op, for at gå ind på nye områder og for at udvikle virksomheden. Der er jo ingen grund til at sidde med hænderne i skødet eller holde hænderne i lommerne, for så vidt angår den konkurrence, som udfoldes på distributionsområdet, hvor der også er en betydelig interesse for området fra andre selskaber end postvæsenet og også fra andre udenlandske postvæsener og fra andre udenlandske større virksomheder.

Til hr. Ole Donner vil jeg gerne sige tak for den overraskende melding om, at det, regeringen her foreslog, måske ikke var så tosset endda; det er jeg glad for. Det tegner jo til, at der kan blive bred tilslutning i Folketinget til disse forslag.

Hr. Ole Donner sagde dog ikke overraskende, at Fremskridtspartiet gerne så en egentlig privatisering af postvæsenet.

Imidlertid vil jeg gerne endnu en gang gøre opmærksom på, at for regeringen er hensynet til samfundet og infrastrukturen vigtigere end noget andet hensyn i virkeligheden. Om man har haft succes med privatisering andre steder, kan jeg ikke sige entydigt, men det, jeg kan konstatere ved almindelig avislæsning, er, at det i de senere dage er mislykkedes den britiske regering i et konservativt domineret Underhus at komme igennem med et forslag om privatisering af British Mail.

Så det er altså også sådan, at man i andre lande, der er domineret stærkere af konservative kræfter end det danske Folketing, tager hensynet til infrastrukturen, hensynet til de mange virksomheder, til borgerne så højtideligt, at det heller ikke er muligt at komme igennem med en privatisering selv i England.

Det er rigtigt, at der i andre lande er tilfælde, hvor man har valgt aktieselskabsformen. Det har man gjort i f.eks. Tyskland. I Tyskland er situationen den, at man har en aktieselskabsform og har et meget stærkt monopolområde. Bestemmelserne i Tyskland er således, at monopolområdet for det tyske postvæsen som aktieselskab er større end det, vi lægger op til for Post Danmark. I Sverige har man lavet et Posten AB for ganske kort tid siden, og det er sådan nu, at man i den svenske regering overvejer til gengæld at indføre en koncession, idet der ikke er