

en åbningsbalance, og ud fra det kører vi - efter vores mening - et aktieselskab.

Der er også en passus deri, som jeg har et spørgsmål til. Hvorfor står der, at Post Danmark antagelig falder uden for lovgivningen for statens byggeri? Hvad ligger der i det?

Hr. H.P. Clausen var inde på regnskabsregulativet. Det ville jeg også meget gerne have forelagt, inden man vedtog disse lovforslag, for jeg er enig med hr. H.P. Clausen i, at det er overordentlig vigtigt, at det bliver udformet rigtigt. Hr. H.P. Clausen var glad for, at det nu er fastsat, at man kommer ind under Konkurrencerådets regler. Det er jeg til gengæld ikke særlig tryk ved, for de paragraffer, man henviser til, taler alene om for høje priser, men jeg synes, det er endnu vigtigere, at man også garderer sig mod for lave priser.

Konkurrenceloven taler om at forhindre mestergris, altså at man går ud og laver nogle aftaler, men det, der er farligt her, er jo netop de steder, hvor posten er i konkurrence. Det gælder f.eks. adresseløse forsendelser. De vil kunne sige: Jamen vi har bygningerne, vi har postbude- ne, vi har bilerne, vi har det hele, så det er kun nogle ganske få marginalomkostninger, der kommer på, derfor kan vi gøre det så og så billigt, og på den måde kan man udkonkurrere private konkurrenter. Jeg synes, det er vigtigt, at der bliver taget højde for, at man ikke kan gøre den slags ting.

Derfor bør det stå i regulativet, at der skal gennemføres en kapacitetsberegning, hvor man siger: Et postbud bruger så meget af sin tid på breve, så meget på pakker og så meget på adresseløse forsendelser, eller hvordan man nu deler det op, og så regner man marginalomkostningerne ud, så vi får nogle rigtige og reelle tal at gå ud fra.

Derudover har jeg et spørgsmål angående momsregistreringen. Hvis man vil være et firma, som er fuldt konkurrencedygtigt med andre, hvorfor skal der så stadig væk være nogen, der undgår momsregistrering?

Jeg synes også, det er farligt, at man siger, at dette selskab - jeg kan ikke lide at kalde det et selskab, for det er det ikke, men så dette nye firma - bliver undtaget fra lov om offentlighed i forvaltningen. Jamen det er rigtigt; så undgår vi, at der er nogen, der kan få særlig stor indsigt i, hvad det er, der foregår i posten. Jeg tror sådan set ikke, postens ledelse ville have noget imod at vise det frem, for jeg mener, de har drevet en fornuftig virksomhed, men her har man altså en

chance for at holde offentligheden totalt udenfor.

Jeg synes også, at det er betænkeligt, at anvendelsen af sådan en hjemmestrikket konstruktion skal medføre, at der må foretages en mængde rettelser i aktieselskabsloven for at finde ud af, på hvilke områder Post Danmarks postvæsen falder ind under loven, og på hvilke områder det ikke gør det.

Jeg synes, det havde været langt ærligere at lave et selskab, for selv om jeg meget godt kan lide den nuværende minister, synes jeg, det er for store beføjelser at give ham at sætte ham til at bestyre det hele og også det, som aktionærerne normalt ville have mulighed for at blande sig i.

Der er altså en lang række spørgsmål, vi gerne vil have besvaret, inden vi kan gå med til at stemme for dette her til slut. Jeg vil dog gerne understrege, at vi er positivt stemt over for, at der gennemføres en liberalisering på dette område, men vi ville altså meget gerne have været med til de forhandlinger; i al beskedenhed mener vi også at kunne bidrage med noget, som vi føler i hvert fald ikke er kommet nok frem, men det må vi prøve at rette lidt op på under udvalgsarbejdet.

Fremskridtspartiet er altså positiv over for begge lovforslag.

Vibeke Peschardt (RV):

Det er to meget vigtige lovforslag, Folketinget behandler her. Dels får vi en ny postlov, lov om postvirksomhed, dels et helt nyt offentligt selskab, der både skal kunne drive postvirksomhed og udbyde andre tjenester inden for distributions- og kommunikationssektoren, som der står i formålsbestemmelsen i lov om Post Danmark.

Begge lovgivninger er forhandlet og aftalt med et bredt flertal her i Folketinget og indgår som et væsentligt element i finansloven for 1995.

Der er grund til at glæde sig over, at så stor en sag har fået så godt et udfald. Vi står jo her med et af de mest velfungerende offentlige væsener overhovedet, nemlig postvæsenet, og Danmark skulle gerne i fremtidens konkurrence med de nye distributionsmuligheder, særlig i form af elektronisk distribution, kunne være med både som udbydere og som konkurrenter.

Det er den egentlige grund til at lægge en stor del af postvæsenet over i et statsligt selskab, der er bygget op efter aktieselskabslovsmodellen uden at være et egentligt aktieselskab.