

35.000 kr. i supplerende tilskud har en indkomst på 128.000 kr. Det vil altså sige, at en dagpenge-modtager betaler ca. 5.000 kr. om året for ikke at stå til rådighed for arbejdsmarkedet. Samme eksempel med samme tilskud til en kontanthjælpsmodtager giver et beløb på 106.000 kr. Sagt lidt firkantet koster det altså dagpenge-modtageren noget at gå på orlov, men det koster ikke noget for kontanthjælpsmodtageren at blive fritstillet til børnepasning.

Jeg har også lige hørt, at ministeren ved det foregående lovforslag sagde, at en kontanthjælpsmodtager skal stå til rådighed for arbejdsmarkedet, men vi har altså her en forskel på dagpengemodtageren, der bliver fritstillet, og kontanthjælpsmodtageren. Mener ministeren ikke, at det må være ens for begge parter, at det koster noget at blive fritstillet? Det er måske for indviklet at svare på i dag, men jeg ønsker at få nærmere svar under udvalgsarbejdet.

Fra konservativ side mener vi, at det må være ens for en dagpengemodtager og en kontanthjælpsmodtager, når man bliver fritstillet.

Villy Søvnald (SF):

Jeg skal gøre det kort. Hensigten med loven er at sikre, at kontanthjælpsmodtagere, der vælger at gå på orlov, bliver bedre stillet, end hvis lovforslaget ikke blev gennemført. Derfor støtter vi det.

Jeg kan så ikke lade være med at sige til De Konservatives ordfører, at jeg synes, det var et godt indlæg, der påpegede, at orlovstagere på kontanthjælp ikke mister indtægt. Det viser jo lige præcis, at de er på så lav en indtægt i forhold til dagpengemodtagere, og det er årsagen til, at de ikke mister noget. Så jeg synes, det var en god påpegning fra De Konservative af, hvad der er realiteten i den her diskussion, nemlig at bistandsmodtagere generelt er i den laveste indtægtsgruppe, vi har.

Tom Behnke (FP):

Fremskridtspartiet har lige fra starten været imod orlovsordningerne. Vi er ikke tilhængere af, at man sender flere personer ud i ledighed.

Vi har jo ved adskillige lejligheder set forskellige partier fremlægge forslag, hvor man lige frem påstår, at når der er nogle, der går på orlov, er der ikke så mange, der er ledige længere. Det er en illusion, for de pågældende personer er jo stadig væk lige meget ledige, de får bare penge efter en anden paragraf.

Det, man gør med dette lovforslag, er faktisk,

at man motiverer til, at kontanthjælpsmodtagere går på orlov, for hvis man ikke lavede denne ændring, ville der ikke være et særlig stærkt incitament for kontanthjælpsmodtagere til at gå på orlov. Da vi er imod orlovsordningen, synes vi heller ikke, at vi vil give et incitament til, at de, der er på kontanthjælp, går på orlov.

Man kan så sige, at det kan være lidt urimeligt over for andre, og hvorfor skal der ikke være en lige behandling? Det argument kan vi da godt acceptere, men kun i det omfang, man så i øvrigt har den holdning, at orlovsordningerne er et gode, og at det er et gode, vi skal beholde. Det mener vi ikke.

Jeg lovede under behandlingen af det forrige forslag, at jeg ville komme med en historie fra det virkelige liv under behandlingen af dette her forslag, og det vil jeg så gøre:

Der er en af mine kammerater, som går på universitetet, og i den forbindelse fandt han ud af, at han egentlig godt kunne tænke sig at få et sabbatår. Det betyder, at han går fra at være på SU til at være på kontanthjælp.

Imidlertid fandt han ud af, at problemet med det bare er, at når han er på kontanthjælp i sådan et sabbatår, så kunne han risikere at blive sendt ud i et eller andet beskæftigelsesprojekt. Det var ikke lige meningen med det hele, han havde sådan set tænkt sig, han ville have et år, hvor han ikke skulle lave noget.

Men så fandt han ud af, at han sådan set bare kunne søge forældreorlov, for reglerne foreskriver nemlig ikke noget om, at man er nødt til at have sit barn boende hos sig for at få forældreorlov. Han har det på den måde, at han bor i én ende af landet, og hans ekskone bor i den anden ende af landet, og hun har barnet. Men selv om han ikke har noget barn boende hos sig, så får han forældreorlov, og i stedet for at gå på universitetet og knokle med det og have besvær med at læse tykke bøger og få en SU på 3.500 kr. om måneden, ja, så kan han gå på forældreorlov uden at have sit barn boende hjemme hos sig og lige pludselig få 8.500 kr.

Så man kan sige: Det økonomiske incitament er sandelig til, at man tager sig en forældreorlov og på den måde, som det populært hedder, scorer kassen og reelt får 5.000 kr. mere hver måned.

Det er jo sådan nogle historier fra det virkelige liv, der viser, at hele den her orlovsordning er skruet helt, helt forkert sammen, for den giver nogle negative incitamenter ude i befolkningen, nogle negative incitamenter, som vi godt kunne have været foruden.