

vist omfang sker, er, at det er i de rimelig velhavende kommuner med luft i budgetterne, man har mennesker med høje indkomster, der så enten kommer på arbejdsløshedsunderstøttelse eller på kontanthjælp, hvor de ikke kan betale deres boligudgifter, og dem kan de så hæve igen mod kontanthjælpssystemet. Og kommunen får måske ikke rigtig gjort noget ved det, så de bliver hængende i den dyre bolig som kontanthjælpsmodtagere. De bliver så smækket op på forsider i landets aviser til skade for kontanthjælpsmodtagere i andre kommuner. Vilklårene i kommunerne er forskellige, og det er altså åbenbart ikke tilstrækkeligt, at kommunerne har mulighed for at regulere det i dag; der er brug for den signaleffekt, der ligger i et loft.

Jeg er sikker på, vi kommer detaljeret ind på konsekvenserne af dette lovforslag i udvalget. Vi har undersøgt det meget nøje, og det er faktisk sådan, at de almindelige kontanthjælpsfamilier ikke bliver berørt af dette loft, fordi vi også har det gode system med boligsikring, hvor boligsikringen supplerer den bistandsydelse, de vil kunne få efter 12 måneder.

Heldigvis er det jo også sådan, at det er et fåtal af mennesker, der er i kontanthjælpssystemet i mere end 12 måneder – og det skal vel at mærke være 12 sammenhængende måneder, det er ikke noget med at gå ind og ud af systemet.

Jeg kan heller ikke lade være med at gøre opmærksom på, at da Kontanthjælpsudvalgets rapport blev offentliggjort – den rapport, som vi jo næsten i ét og alt henholder os til – kom der faktisk nogle rimelig positive udtalelser fra hr. Villy Søvndal. Jeg har her bl.a. et udklip fra Det Fri Aktuelt fra den 6. oktober 1994, hvor hr. Villy Søvndal er citeret for, at han især tager afstand fra at hæve aldersgrænsen for ydelser til unge, men at han i øvrigt er positiv over for rapporten. Der står, at Villy Søvndal dog er parat til at forhandle om et loft over bistandshjælpen efter 12 måneder. Det hæftede jeg mig ved og var glad for, fordi jeg syntes, det var udtryk for en realisme og en villighed til at gå ind og justere de systemer, vi har bygget op. Derfor skurrer det lidt i mine ører, når forslaget nu får det glatte lag fra Folketingets talerstol.

Med hensyn til ungesatsen var jeg også glad for, at jeg i dag kunne præsentere dette lovforslag i sammenhæng med lovforslaget om en forbedring af den kommunale aktivering, der jo netop skal ses i sammenhæng med, at vi nu hæver aldersgrænsen for de unge. Jeg tror, at den kombination, vi får med en forstærket aktive-

ring, vil betyde, at der kommer mere skub i den tungeste del af de unge, at de bliver mere motiveret for at gå videre i arbejdet eller uddannelsen, og det er det, der er formålet med det hele.

Når det drejer sig om spørgsmålet om sammenhængen mellem kontanthjælpsmodtageren og en eventuel ægtefælle, så er sammenhængen jo den, at man har pligt til at forsørge sig og sine, og at man kun kan få kontanthjælp, hvis ægtefællen også har opbrugt sine muligheder for at skaffe en indkomst. Det er på den måde, sammenhængen skal ses.

Jeg synes, at det er overordentlig rimeligt og forsvarligt, at man siger, at for at kunne modtage kontanthjælp så skal man altså stå til rådighed for arbejdsmarkedet, ligesom man skal som dagpengemodtager. Og hvis man ikke kan stå til rådighed for arbejdsmarkedet, skulle det helst være sådan, at så skal man have sygedagpenge eller andre former for indkomst, som man får, når man ikke er arbejdsdygtig. Så det er kun den grundlæggende tankegang, der jo gennemsyrrer hele bistandsloven, der ligger bag den bemærkning.

Imidlertid er jeg sikker på, at vi kan vende tilbage til disse spørgsmål i udvalget – og så vil jeg takke de øvrige partier for den positive modtagelse af lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Jeg kan huske, at de første par uger, hvor jeg var herinde, kom der flere lovforslag fra socialministeren, som vi fra Enhedslisten med det samme støttede, fordi det var nogle helt klare forbedringer i forhold til tidligere. Men efter at finanslovforliget er kørt af, kommer der altså ting, som er meget dårlige, og jeg mener ikke, at socialministeren har haft en særlig heldig hånd i udformningen af dette her lovforslag. Jeg har svært ved at forestille mig, at der selv med et udvalgsarbejde kan komme noget ud af det, som vi kan stemme for. Det håber jeg da også at jeg har gjort klart.

Når vi snakker om det med støtten til dem, der går ud over 12-måneders-grænsen, så drejer det sig jo om, som jeg også sagde tidligere, at mange af dem, der kommer op på de virkelig store beløb, er husejere, og til dem siger man så: O.k., når du har boet der i 12 måneder på kontanthjælp, så skal du rykke fra dit hjem.

Jeg er sådan set ligeglad med, om de bor i en rig kommune, og med, om det er en tidligere meget rig person, hvis det er sådan, at det rent