

Set fra mit synspunkt kan det give nogle skævheder, nogle forskelligheder mellem studerende, at der er nogle, der får en mulighed for at gøre noget, som andre ikke kan. Hr. Bruno Jerups opfattelse er derimod, at det gør de kun, fordi det er fuldstændig nødvendigt og de ikke har andre muligheder. Så behøver man jo egentlig ikke nogen som helst reguleringer, for folk kommer jo ikke og beder om andet end det, der er fuldstændig nødvendigt, og de ved selv bedst, hvad deres behov er. Sådan er verden selvfølgelig ikke, og derfor er man også nødt til at lave nogle regler og nogle reguleringer, sådan som vi gør det her.

Hr. Villy Søvndal fra SF prøvede at skitsere, hvad baggrunden for lovforslaget er, og den baggrund, han tog fat i, var den overfladiske, der handler om, at der på et tidspunkt var en kritik fra en kultursociolog. Det førte til nedsættelse af nogle udvalg, og det er nu foreløbig blevet afsluttet med det lovforslag her. Men hr. Villy Søvndal glemmer jo den del af baggrunden, der handler om den store omlægning, vi lavede af kontanthjælpen sidste år i kølvandet på skattereformen. En omlægning, som faktisk kostede op mod en halv milliard kroner, og som var en på flere måder klar forbedring af kontanthjælpssystemet.

Det var en klar forbedring, fordi det betød et skub i retning af, at kontanthjælpsmodtagere fik en fast enkelt ydelse uden alle mulige tillæg, og det var også en klar forbedring, fordi det betød, at de i kontanthjælpssystemet, der får mindst og har de absolut dårligste boliger, fik en større indkomst, og de fik et spillerum, der gjorde det muligt for dem også at vælge en bedre bolig og i det hele taget vælge, hvad de ville bruge deres indkomst til, sådan at det ikke skulle bestemmes ene og alene af det offentlige.

På den måde er hele baggrunden jo en overordentlig stor, vigtig reform af hele kontanthjælpssystemet, måske den største omlægning, der er lavet, siden den udmærkede bilstandslov blev vedtaget i midten af 1970'erne.

Omlægningen af bilstandsloven betød jo også, at hele grundlaget for nogle af de måder, vi havde udregnet kontanthjælpen på, blev ændret, og man kan sige, at dette her er et lidt sørgeligt eksempel på, at vi ikke var opmærksomme nok, da vi lavede den ændring, og ikke opfangede nogle af de helt utilsigtede virkninger, der kom ud af det.

Nogle af de utilsigtede virkninger handler om de kombinationsægtepar, som hr. Bruno Jerup

var inde på, hvor en kontanthjælpsmodtager er gift med en førtidspensionist, og hvor det normalt vil være sådan, at de tilskud, man får som førtidspensionist, bliver fradraget i kontanthjælpen. Disse tilskud er ikke skattepligtige, og derfor får de jo en langt mindre vægt i dag, hvor de bliver fratrukket i en skattepligtig ydelse i modsætning til tidligere, hvor de blev fratrukket i en ikke-skattepligtig ydelse.

Og det gør altså, at de mennesker alt andet lige har betydelig flere penge mellem hænderne i dag, end de havde inden bruttoficeringen, så en del af disse her ret store besparelser kommer simpelt hen af, at vi i kraft af bruttoficeringen har givet nogle mennesker en indkomstforbedring, der aldrig har været tilsigtet, og som ligger ud over, hvad der overhovedet kan forsvares. Det er om de penge, vi nu siger: Det var bare ærgerligt, vi kom til at give jer for mange penge. Vi beklager, at I så har oplevet den indkomstfremgang i en periode og ulukkeligvis måske har vænnet jer til den, men vi er altså nødt til at inddrage en del af den gevinst igen.

Langt de fleste af disse mennesker kommer ikke ned på et niveau, der er under det indtægtsniveau, de havde før bruttoficeringen; de ligger faktisk lidt over det niveau, de lå på, inden bruttoficeringen blev gennemført.

Når det drejer sig om loftet over den løbende kontanthjælp, som både hr. Villy Søvndal og hr. Bruno Jerup hæftede sig ved, så er det også fuldstændig rigtigt, som hr. Bruno Jerup sagde, at det ikke handler om ret mange mennesker, det handler måske om under 1.000 personer, der overhovedet vil blive berørt af denne her begrænsning. Men her har jeg den reaktion, når jeg bliver konfronteret med, at det ikke er flere mennesker, at det også siger noget om, hvor skæv debatten i offentligheden er, og at det meget, meget store flertal af kontanthjælpsmodtagere i en eller anden forstand skal lide under det og bliver hængt ud i offentligheden, fordi nogle ganske få enkeltpersoner får meget store ydelser. Derfor mener jeg, at det her vil være en stor fordel for den almindelige kontanthjælpsmodtager, fordi man nu får slået fast, hvad det egentlig er for en størrelsesorden, vi taler om – og de almindelige kontanthjælpsmodtagere får faktisk ikke ret mange penge; de har ikke særlig mange penge at leve af – sådan at vi nu får skilt dem fra, som det her handler om.

Så kunne man sige: Jamen kunne man ikke gøre det med de eksisterende regler? Jo, det kunne man for så vidt godt, men det, der jo i et