

ægtepar, hvis det er socialministerens hensigt at afskaffe den gensidige forsørgelsespligt – så burde det vel være for alle, og ikke sådan et selektivt, operativt indgreb som dette.

Bistandslovens § 6 foreskriver jo, at enhver mand og kvinde er forpligtet til at forsørge sig selv, sin ægtefælle og sine børn. Skal det til at være sådan, at man flere gange om året kan få ændret sin pligt til forsørgelse, alt efter om man nu er på den ene eller den anden type ydelse? Det her er alene et spørgsmål om, at man har fundet en gruppe, som tilsyneladende får så lidt i overførselsindkomst, at man kan spare ved at ophæve den gensidige forsørgelsespligt. Det er et meget tilfældigt lovindgreb.

Og de studerende skal selvfølgelig have endnu et gok i hovedet. De skal søreme ikke have mulighed for at kunne komme ud af ungesatsen, og derfor har man så valgt at sige, at den SU, som jo er bruttoficeret, og som de betaler skat af, den må ikke blive regnet med til det, som er deres skattepligtige indkomst, til den del, der kan bringe dem ud af ungesatsen.

Man strammer også mulighederne for at få orlov. Når man tager orlov for at få uddannelse, så kan man heller ikke få kontanthjælp. Begrundelsen, som også flere har været inde på, er, at det skulle være demotiverende at uddanne sig, hvis man kan få en høj kontanthjælp ved at holde op med at studere, men det er jo helt ude i skoven.

Jeg tror ikke, man har spurgt ret mange af de studerende om deres begrundelse for, at de eventuelt tager orlov i en periode. Det kan godt være, de gør det, fordi de ikke har mere SU, det kan eventuelt være, de gør det, fordi de faktisk har behov for at tage orlov i en periode.

Det er næppe sådan, at det vil ændre ret meget på, om der er nogen, der studerer, at de har mulighed for at tage orlov med kontanthjælp. Det er jo ikke det, der afgør, om folk har lyst til at få en uddannelse, en kortere eller videregående eller længerevarende uddannelse, det er nogle helt andre motiver. Jeg mener simpelt hen, det er helt hen i skoven at bruge den argumentation for at forringe de studerendes muligheder for at komme på orlov på kontanthjælp.

Hvis man tager det sådan samlet, kan man sige, at det, man så foreslår i stedet for, jo er, at man, når man tager orlov, skal bruge de SU-klip eller SU-lån, man har tilbage, men det betyder jo, at når man så vender tilbage igen, så mangler man de klip. Det betyder, at man ikke kan gøre sin uddannelse færdig, uden at man skal have

en masse erhvervsarbejde. Det vil sige, at det alt i alt bare er et forsøg på at sparke til de studerende. Det er simpelt hen noget svineri.

Man hæver selvfølgelig også ungesatsen. Det har vi jo allerede snakket om. De skal have endnu et hug. Og hvis man kigger på § 46, så er det åbenbart sådan en misundelse ude i aviserne og i befolkningen, der skal afgøre, om man nu går ind og finder ud af, at der nok er nogen, der får for meget. Jeg synes godt, man kunne prøve at undersøge lidt mere, om det faktisk har noget at gøre med realiteten, inden man går ind og laver en forringelse af bistandsloven på det her punkt.

I pkt. 7 har vi endnu en gang den mulighed for tvangsarbejde. Den er der også flere, der har været inde på, og jeg har tidligere i dag nævnt den. Jeg kunne da også godt tænke mig ligesom hr. Tom Behnke fra Fremskridtspartiet at stille et spørgsmål om muligheden for, at man kan gå ind og fradrage ægtefællen for, at modparten ikke passer sit arbejde i forhold til bistandsloven. Her er der lige pludselig en klar sammenkobling af ægteparret, hvor man så et andet sted skiller dem ad, fordi man da kan spare penge på det. Her kobler man dem sammen, fordi man kan spare penge på det.

Det virker rimelig tilfældigt, hvad man laver. Det virker som uretfærdighed i tiende potens i forhold til en gruppe folk, som i forvejen ikke har for meget. Man burde i stedet for bruge lidt af den energi, man nu lægger for dagen, på at give dem mulighed for at få noget arbejde, give dem mulighed for at få uddannelse, give dem mulighed for at få en ordentlig SU, og man kunne blive ved.

Så alt i alt ser vi det her forslag som et meget dårligt forslag, som et slag i hovedet på de unge, de studerende og bistandsklienterne, og hvis man skal være meget grov, så kan man sige, at det stort set er en skandale, at der kan komme sådan noget frem.

Socialministeren (Karen Jespersen):

Hvis man skulle tage konsekvensen af hr. Bruno Jerups holdning, så kunne man godt lukke butikken her og lade være med at have nogen lovgivning. Hr. Bruno Jerup har åbenbart den meget smukke, men måske nok lidt naive menneskeopfattelse, at der ikke er nogen, der forsøger at opnå en indkomst eller noget fra det offentlige, medmindre det er fuldstændig rimeligt og helt nødvendigt som f.eks. eksemplet med de studerende, der kan tage orlov, forsøge at få orlov, og så under denne orlov sidde og skrive speciale eller i øvrigt studere.