

måde får skilt de to ting ad under udvalgsarbejdet.

Tom Behnke (FP):

Hr. Lars Løkke Rasmussen har jo ret i, at det her er et meget, meget lille plaster på det sår, som den tidligere rødskovregering tilføjede netop pensionisterne.

Vi er selvfølgelig tilhængere af, at man forhøjer grænsen for den indtægtsmulighed, der er, før der sker en regulering af grundbeløb og tillæg. Men det er heller ikke nogen hemmelighed, at Fremskridtspartiet har den overordnede politik, at folkepensionen som begreb burde udbetales til alle og være ensartet for alle uanset indtægts- og formueforhold. Det er helt urimeligt, at fordi man igennem sit liv har spinket og sparet og sparet lidt op til sine ældre dage, så skal man straffes, den dag man skal have sin folkepension, hvorimod den, der bare har brugt løs, kan få hvad som helst. Det er urimeligt også i forhold til motivationen for yngre borgere til at spare lidt op til deres alderdom.

Lad mig så sige med hensyn til den del af lovforslaget, der går ud på at kompensere for de pensionister, der bor i de såkaldte frådsekommuner, de kommuner, der sprang fra den aftale, der var indgået, om, at man skulle holde status quo med skatteprocenterne og ikke blot med nogle promiller, men med helt op til mere end 0,4 procentpoint. Det er nogle alvorlige overskridelser i forhold til det, man havde aftalt med regeringen. Og vi er da stadig væk skuffede over, at finansministeren var så slap og tilsyneladende stadig er så svag, at han ikke kan sætte sig i respekt over for kommunerne og amterne og sørge for, at de aftaler, der bliver indgået, om, at nu skal der være ro på skatteområdet, også bliver ført igennem.

Vi må jo så sige, at alt andet lige skal finansministerens svaghed over for kommunerne og kommunernes frådseri selvfølgelig ikke komme pensionisterne til skade. Men man kan så sige, at hvis vi går ind og kompensere for pensionisterne, skal vi så ikke også kompensere for nogle andre? For der er vel lige så megen urimelighed over for alle de øvrige borgere i alle de pågældende kommuner. Og så er spørgsmålet: Når vi så alligevel skal til at snakke om at kompensere for alle, var det så ikke lidt nemmere, hvis man havde ladet være med de her skattestigninger, og at man så i stedet prøver på at køre bare en anelse efter det, som Fremskridtspartiet foreslår, nemlig at vi får nogle skattelettelser

i stedet for? Så får vi retfærdighed på hele området, og det er meget, meget nemmere.

Det er en anbefaling til regeringen, når man sidder i de sene nattetimer og prøver at lave en eller anden kabale eller et puslespil, der skal gå op. Prøv næste gang at tænke på skattelettelser; det er nemlig ikke et helt puslespil, det er en brik, og sådan én er noget nemmere at lægge.

Jeg må så sige vedrørende lovforslaget her, at jeg ved tidligere forslag, vi har behandlet i dag, har efterlyst nogle regneeksempler. Det skal jeg ikke gøre i forbindelse med det foreliggende forslag, men jeg vil så til gengæld have lov til at bede om at få en teknisk gennemgang af lovforslaget, for det er komplet umuligt at forstå, hvorledes man har tænkt sig at lave de beregninger af kompensationen. På et tidspunkt troede jeg egentlig, at det var et spørgsmål om, at hvis kommunerne havde højere skattestigninger end 0,4 pct. og til mere end 29,2 pct., så gik man ind og sagde, at så dækker staten for de første 0,4 pct. og kommunerne og amterne for det, der ligger over. Sådan læste jeg teksten. Men når man så ser på regneeksemplerne på side 4, har man to kommuner – de står endda lige ved siden af hinanden – den ene er Fuglebjerg, og den anden er Stenlille. De har begge haft en skattestigning på 1,4 pct. Ikke desto mindre skal staten ind i det ene tilfælde, nemlig Fuglebjerg, og staten får en udgift på 195.000 kr., hvorimod staten ingen udgifter får i Stenlille. Det er jo fuldstændig uforståeligt for almindelige mennesker.

Vi støtter lovforslaget, det er der ingen tvivl om, for det er et skridt i den rigtige retning. Og vi er nødt til at gøre det her, det er vi også enige i, vi er nødt til at rydde op efter skattereformen og alt det virvar, den har skabt. Det hjælper vi gerne regeringen med, selv om vi mener, at regeringen skulle have tænkt sig om i tide.

Men det, vi ønsker, er altså en teknisk gennemgang af det her, således at det er til at forstå.

Dorit Myltoft (RV):

I dette lovforslag er det gennemgående ord kompensation.

Kort fortalt kan det vel siges, at folkepensionister og førtidspensionister fremover beskattes nogenlunde ens, hvor i landet de end måtte være bosat, og at de samme mennesker har mulighed for at have større indtægt ud over den sociale pension, før indtægtsreguleringen af grundbeløb og pensionstillæg påbegyndes. Denne kompensation dækkes af statskassen, og det er aftalt stof i den netop indgåede aftale om fordeling af satspuljemidlerne.