

i kommunerne på grundlag af henstillinger fra denne sal, for blot at nævne to punkter. Og så kan man vel heller ikke, hvis man skal være bare lidt polemisk, udelukke, at nogle kommunalbestyrelser har ladet sig inspirere af regeringens egen løsslupne holdning til de offentlige udgifter.

Men jeg skal naturligvis medgive, at det må være et problem for regeringens troværdighed, at skattereformen nu spises op. Specielt for folkepensionisterne og for andre med lave indkomster bliver det i særlig grad et problem i 1995, hvor de grønne afgifter, der jo er helt uden sammenhæng med den personlige indkomst, tager til. Jeg forstår derfor godt, at regeringen gerne vil nedtone de værste eksempler på, hvordan denne cocktail slår negativt igennem.

Egentlig burde regeringen tage det helt på sin egen kappe at feje de værste følger af en fejlslagen politik op efter sig. På den anden side føler vi i Venstre så meget for netop denne gruppe af pensionister, som uforvarende er kommet i klemme, at vi ikke vil modsætte os at lempe de mest negative konsekvenser.

(Kort bemærkning).

Grete Schødts (S):

Jeg kan næsten ikke også klare én gang til i dag at høre en Venstrepolitisk ordfører sige, at Socialdemokratiet og den socialdemokratiske regering har forringet vilkårene for pensionisterne, når alle ved, at 770.000 pensionister har fået forbedret deres økonomiske vilkår.

Jeg vil gerne bede Venstres ordfører om at bekræfte, at det, man egentlig tilsigtede, i hvert fald i valgkampen, var at forbedre vilkårene for de personer, der var fyldt 70 år, og som havde en lønindtægt, altså ikke folk, der er gået på pension, men de aktive, som har en arbejdsindtægt. Det var vel netop denne gruppe, Venstre ville forbedre vilkårene for.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnal (SF):

Det kan måske opfattes som utidig indblanding i forligspartiets opgør, men jeg vil godt prøve alligevel; jeg forstår, at man har et finanslovsforlig også om det her.

Men det, jeg egentlig vil sige, er, at jeg hører tit, når jeg er rundt i landet, Venstre holde taler i retning af, at det er vigtigt at målrette de sociale tilskud til dem, der virkelig trænger. Jeg forstår, at Venstres bidrag til finanslovsforhandlingerne bl.a. har været, at børnechecken er blevet forhø-

jet. Den kan vel ikke siges at være direkte målrettet.

Jeg hørte et voldsomt angreb mod, at man omlagde pengene fra de trods alt mest velstillede pensionister til de mindst velstillede. Jeg vil godt spørge Venstres ordfører: Er det muligt at komme med konkrete eksempler ud fra de mere ideologiske udsagn om, at man skal målrette noget mere? Jeg tror, omverdenen oplever det sådan, at hver gang man forsøger at målrette sociale tilskud, er der én ting, der er sikker, og det er Venstres næsten automatiske protest, når det sker.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Jeg vil lige sikre mig, at jeg har forstået det, som SF's ordfører, hr. Villy Søvnal, var heroppe og sige, fuldstændig korrekt: Finder hr. Villy Søvnal, at det, at man er folkepensionist, er en social begivenhed i sig selv?

(Kort bemærkning).

Lars Løkke Rasmussen (V):

Det er muligt, at fru Grete Schødts ikke bryder sig om at høre gentaget fra denne talerstol, at der er foretaget forringelser på folkepensionsområdet. Det er der så ikke noget at gøre ved, for sådan forholder det sig. Det er en ufravigelig kendsgerning, at hvis man skulle foretage en genopretning af folkepensionen, således at man hævede folkepensionens grundbeløb til det niveau, den havde før skattereformen, ville det betyde en bruttoudgift for staten på 550 mio. kr., og det må nødvendigvis være sådan, at når der er en udgift i den størrelsesorden, må det også dække over, at pengene er forsvundet ud i befolkningen.

Så vil jeg gerne sige til hr. Villy Søvnal, at den principielle indvending, jeg kom med her, handler om det kommunale selvstyre, som - hr. Villy Søvnals fortid in mente - også burde optage både hr. Villy Søvnal og Socialistisk Folkeparti, for vi betragter ikke det at gå på folkepension som en social begivenhed; vi betragter folkepensionister som ligeværdige samfundsborgere og dermed også som ligeværdige borgere i det lokale selvstyre, hvor man tager stilling til, hvad serviceniveauet skal være, og hvad den deraf følgende beskatningsprocent skal være. Derfor er det principielt angribeligt, at vi efterfølgende fra Folketingets side kommer farenede og deler ud de steder, hvor det er gået skævt i forhold til de aftaler, der er indgået. Men som