

Vi havde håbet på forbedrede orlovsordninger, der havde givet mere plads til regulære job til nogle af de unge, der gerne vil ud i regulære job. Der skete det modsatte af forbedringer; der skete forringelser. Også regeringens egne beregninger siger, at der vil være færre på orlov.

Vi havde håbet på en bedre fordeling af arbejdet, der gav plads til nogle unge. Og vi havde endelig håbet, at der var åbnet op for nogle af de unge, der er motiverede for at gå i gang med en uddannelse, men som afvises på grund af adgangsbegrænsning. Det havde været langt mere perspektivfyldt end at flytte rundt på de småting, der flyttes rundt på her.

Men meldingen fra SF er: Vi vil i udvalgsarbejdet være optaget af, at ingen stilles dårligere. Før vi den garanti, vil vi se på det med andre øjne.

Tom Behnke (FP):

Tidligere ordførere har meget nøje gennemgået, hvad forslaget går ud på. Jeg skal derfor nøjes med at sige, at det indlæg, som hr. Bendt Bendtsen fra Det Konservative Folkeparti havde, er jeg meget enig i. Forslaget her kunne godt have været bedre; vi havde også gerne set, at man havde taget skridtet fuldt ud, men det her er dog et skridt på vejen.

Jeg vil også sige, at forslaget jo lyder meget tiltalende i den form, det foreligger. Der bliver talt om forenklinger, og der er tale om lettere administration. Det lyder tiltalende. Det lyder også tiltalende for os at se, at man laver nogle opstramninger, bl.a. forhøjelse af grænserne for ungesatserne fra 23 til 25 år, og at man laver nogle stramninger i indtægtskravet. Det er også noget, vi synes er positivt.

Men det, vi er nødt til at bede ministeren om under udvalgsbehandlingen, er, at vi får nogle regneeksempler på, hvad det her forslag betyder i praksis. For det er nok noget af dét, det er svært at gennemskue i forslaget.

Vi har jo altid haft den holdning, at det til enhver tid skal kunne betale sig at arbejde, men også at det, når man er ledig, kan betale sig at yde en indsats for at dygtiggøre sig, så man igen kan få et arbejde. Og det vil vi godt se om forslaget også lever fuldt ud op til. Men vi er positive over for forslaget, og vi går positivt ind i udvalgsbehandlingen.

Dorit Myltoft (RV):

I sidste folketingssamling var der her i Tinget en debat om undervisningsministerens redegørelse om uddannelse til alle.

Grundsynspunktet i redegørelsen er, at alle unge skal have ret til en ungdomsuddannelse, fordi det er en kendsgerning, at ingen kan gå direkte ud fra grundskolen og få varig tilknytning til arbejdsmarkedet.

Uddannelse eller andre former for oplæring er en nødvendig forudsætning. Dertil kommer, at det har vist sig, at reglerne om kommunernes aktiveringspligt over for unge er alt for stive og har givet anledning til særdeles barokke situationer.

Selvfølgeligt skal vi have et kontanthjælpssystem rettet mod unge, der har hjælp behov. Men sigtet skal være, at de unge kan se fordelene ved mere langsigtede løsninger som uddannelse og aktivering frem for en kortsigtet løsning på passiv forsørgelse. Det skylder vi de unge.

Det Radikale Venstre støtter lovforslaget med alle dets elementer. Jeg skal også meddele, at Centrum-Demokraterne støtter dette lovforslag.

Bruno Jerup (EL):

Enhedslisten støtter ikke dette lovforslag. Vi mener sådan set, at den slags aktiveringsmodeller, som man opbygger her, undergraver de overenskomster, som findes på mange af de områder, hvor de unge skal placeres.

I realiteten er det sådan, at de unge jo ofte har job i det offentlige og udfylder reelle arbejdspladser, men blot til en lavere løn.

Det ville være langt mere simpelt, og der ville være større idé i at udvide antallet af ansatte og lade aktiveringen bestå i, at folk reelt fik et job, som de kunne have over længere tid og til overenskomstmæssig løn.

Det, man er i gang med nu, er at lave og udbygge et specielt område for alle unge under 25 år, og det vil naturligvis alt andet lige betyde, at også de andre unge under 25 år, som findes på arbejdsmarkedet, vil blive presset økonomisk, og det kan være en forløber for en egentlig ungdomsløn, en ungdomsoverenskomst.

Det underer mig meget, at Socialdemokratiet er med til den slags ting, men det har de tilsyneladende valgt. Man skal åbenbart have løn efter, hvilken alder man har, og ikke, hvilken funktion man udfører.

Man har også mulighed for at fradrage i kontanthjælpen. Sagen er jo, at man sætter sig mellem to stole. Man vil ikke oprette job, som kunne give bedre løn, som kunne give ret til at opspare dagpenge, og som kunne give mange offentlige arbejdspladser en stabil arbejdskraft over længere tid. I stedet laver man en model med