

en meget vigtig og fin balance mellem på den ene side at stille krav om, at man arbejder hjemme, men på den anden side ikke overskrider den tærskel, at de svageste elever og de elever, der har sværest ved det, bliver solgt, fordi deres omgivelser i hjemmet er sådan, at de har svært ved at løse opgaven; dét er en svær balance.

Men hjemmearbejde går jeg ind for. Jeg tror, det både er sundt og rigtigt.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Det er mit skøn, om der trænges til et spørgsmål til. Dette skal altså være meget lille.

Frank Dahlgaard (KF):

Jeg vil takke ministeren. Den allersidste bemærkning var jo svaret på mit spørgsmål, og det var en positiv tilkendegivelse over for hjemmearbejde. Tak.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Bortfaldet spørgsmål

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Det er meddelt mig, at spørgsmål nr. S 320, der var stillet af Bruno Jerup (EL) til socialministeren den 25. november 1994, er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålet, der dermed er bortfaldet, var sålydende:

Til socialministeren af:

Bruno Jerup (EL):

»Vil ministeren oplyse, hvorfor man lægger op til at ændre reglen om den gensidige forsørgelsespligt ensidigt for personer, som har to overførselsindkomster?«

Skriftligt besvarede spørgsmål

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige svar på spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget:

Albrink, Sonja (CD): spm. nr. S 221

Andersen, Bent Hindrup (EL): spm. nr. S 211 og 212

Behnke, Kim (FP): spm. nr. S 241

Behnke, Tom (FP): spm. nr. S 218 og 219

Christensen, Jan Kørpe (FP): spm. nr. S 210

Dahl-Sørensen, Inge (V): spm. nr. S 230, 238 og 240

Dinesen, Tommy (SF): spm. nr. S 203

Hornbech, Birthe Rønn (V): spm. nr. S 213 og 214

Højland, Niels (FP): spm. nr. S 229

Jespersen, Jørn (SF): spm. nr. S 215

Just, Annette (FP): spm. nr. S 223

Langkilde, Niels J. (KF): spm. nr. S 236 og 237

Larsen, Ester (V): spm. nr. S 185 og 186

Møller, Kjeld Rahbæk (SF): spm. nr. S 189

Steenholdt, Otto (V): spm. nr. S 209

Søvndal, Villy (SF): spm. nr. S 225-228, 267 og 269

Spm. nr. S 221

Til skatteministeren (15/11 94) af:

Sonja Albrink (CD):

»Finder ministeren det rigtigt, at en medarbejder, som får stillet en opvarmet fribolig til rådighed, beskattes af værdien af boligen samt af værdien af boligens forbrugte olie eller anden energikilde til opvarmning, således at medarbejderen skattemæssigt betaler for, at arbejdsgiveren har udskudt isolering eller vedligeholdelsesarbejder på boligen?«

Begrundelse

Skattereformen 1993 tilsigtede at ligestille alle typer af indkomst uanset udbetalingsform. På den baggrund blev der fastsat nye regler for bl.a. beskatning af fribolig og opvarmning. Efter Ligningsvejledningen 1993 pkt. A.B.6.4. sættes værdien af boligopvarmningen til den faktiske værdi af den olie, der er brugt til boligens opvarmning. Det betyder i realiteten, at den medarbejder, som bl.a. i arbejdsgiverens interesse bebor en ældre og ringe vedligeholdet ejendom, ud over beskatningen af markedslejeværdien for boligen også bliver beskattet af et uforholdsmæssigt stort varmeforbrug.

Såfremt der derimod var tale om værdiansættelse for opvarmningen svarende til opvarmningsprisen for et gennemsnitligt parcelhus, ville medarbejderen ikke komme til at betale for arbejdsgiverens manglende isolering eller vedligeholdelse af boligen.

Svar (24/11 94)

Skatteministeren (Carsten Koch):

Fri helårsbolig, som arbejdsgiveren stiller til pri-