

tjenesten kommer til at mangle incitament til at arbejde for et større overskud. Det synes jeg er noget vrøvl. Tipstjenestens folk er topprofessionelle, og de er ansat til det formål. Så det synes jeg ikke vi behøver at frygte.

Vi vil under udvalgsbehandlingen arbejde for, at der ikke er nogen, der kommer i klemme med dette forslag. Alle modtagerne er værdige, og vi skal selvfølgelig kigge på, om der er nogen, som kommer specielt i klemme, og så vil vi hjælpe dem.

**Jes Lunde (SF):**

Vi kan jo se, at folk spiller som aldrig før, og så kan man da godt diskutere, om det er rimeligt, at det så betyder, at der er nogle organisationer, der automatisk forgyldes ud over rimelighedens grænser. Det er vi da villige til at kigge på.

Omvendt tror jeg også, der er nogle organisationer, som vil føle sig svigtede af dette her. Vi ved, at der er nogle organisationer, som får mindre, end de havde budgetteret med, bl.a. De Samvirkende Invalideforeninger, som allerede har henvendt sig med det synspunkt. Så jeg tror, vi under udvalgsarbejdet har brug for at kigge lidt på den samlede fordeling af midlerne på dette område.

Mere overordnet og principielt vil jeg dog sige, at SF ikke har store problemer med, at nogle af disse penge ender i Finansministeriets generelle reserver, men lad os kigge lidt på, om der er nogle, der bliver ramt urimeligt af det.

**Kristian Thulesen Dahl (FP):**

Fremskridtspartiets udgangspunkt er, at vi ikke kan støtte dette lovforslag. Vi mener ikke, der skal lægges et loft over de beløb, som kan udbetales til omsætningsmodtagere og overskudsmodtagere, og at statskassen på den måde skal sikres en andel af disse midler. Jeg tror, der står i bemærkningerne, at det er anslået til 60 mio. kr. for 1995.

Vores udgangspunkt er, at idrætten skal have en større andel af disse midler, og vi har ikke noget imod, at der bruges flere midler fra denne pulje fra Tipstjenestens overskud til idrætslivet i Danmark. Dermed har jeg også sagt, at i lighed med det, SF's ordfører har sagt, er vi indstillede på at kigge på fordelingen af midlerne, men selve udgangspunktet: at man lægger et loft og får disse 60 mio. kr. trukket ind i statskassen under finanslovens generelle reserver, synes vi ikke om.

Disse øgede midler, f.eks. til idrætslivet, kunne måske også i en række tilfælde aflaste kommunekasserne, som jo også i visse situationer er lidt hårdt trængt. Så det kunne måske også være en god idé.

I øvrigt har jeg et enkelt spørgsmål vedrørende dette her, og det angår Tipstjenestens monopolstatus. Så vidt jeg er orienteret, har der tidligere været nogle diskussioner om opretholdelsen af Tipstjenestens monopol i relation til EU's regler, og så vidt jeg er orienteret, skulle Kommissionen tidligere have beskæftiget sig med dette område, og kan det, at man siger, at en vis del af midlerne skal ind i statskassen, ikke have indflydelse på, hvorvidt man kan opretholde Tipstjenestens monopolstatus?

Jeg har et beskedent ønske om at få svar på dette spørgsmål fra skatteministeren, evt. under udvalgsbehandlingen.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Siden vi lovgav om lottospil i 1988, har der tilsyneladende ikke været nogen ende på danskerne spillelyst, og omsætningen synes at stige og stige til fuldstændig astronomiske højder.

Det Radikale Venstre har forlængst indset, at der ikke er nogen grund til at have moralsk kvabbelse over spillelidenskab, hvis det er sådan, at folk med åbne øjne og med stor fornøjelse og udelukkende af egen drift er med til at betale til samfundshusholdningen gennem deres forbrug af spilleplader og tipskuponer. Det synes vi er helt i orden.

Vi synes til gengæld også, det er helt i orden, at man her siger, at der må være et loft over, hvor meget de pågældende organisationer – som er veletablerede og velforsynede, og som har kæmpet meget for deres andel af disse midler – kan modtage. Det loft skal reguleres. Det synes vi også er helt i orden, og vi har overhovedet ikke nogen betænkeligheder ved, at overskuddet, det, der overstiger dette loft, går i finansministerens kasse. Det synes vi kun er rimeligt, og vi medvirker derfor gerne til vedtagelsen af lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Blot et par bemærkninger.

Først til hr. Jes Lunde, som siger, at De Samvirkende Invalideorganisationer får mindre, end de havde budgetteret med. Nu er det jo i høj grad et spørgsmål, hvor meget man havde budgetteret med, men jeg kan sige, at forventningen