

ligspartierne for, og for en ordens skyld vil jeg gøre opmærksom på, at vi vil holde os til disse beregninger, indtil regeringen præsenterer os for nye tal.

Det er altså det ene spørgsmål blandt mange, jeg kunne have rejst, som jeg vil bede statsministeren om at bekræfte, nemlig at det er en samlet regering inklusive økonomiministeren, der står bag regeringens politik og Øresundsprojektet med de forudsætninger, som jeg her har skitseret, og de beregninger, som regeringen tidligere har lagt frem.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (RV):

Min korte bemærkning har at gøre med de sidste bemærkninger, statsministeren gjorde i sit indlæg for lidt siden. Jeg vil gerne have lov til at overrække en buket verbale roser. Jeg synes, det var rart at høre en statsminister i en åbningsdebat også give den dimension – det var det om ytringsfriheden og de klare profiler og om, i hvilket omfang der var behov for nye lovgivningsinitiativer. Det er selvfølgelig et stort emne, og jeg vil blot i den sammenhæng komme med en lille tilståelse over for statsministeren og Tinget. Jeg har i dag taget det for mig – og for andre folketingsmedlemmer sikkert også – meget usædvanlige skridt, at jeg har meldt en mand, der bor i Sønderjylland, til politiet. Jeg har skrevet til politimesteren i Gråsten og sendt en fax, fordi jeg har haft lejlighed til at sætte mig ind i noget af det materiale, som hr. Thies Christophersen udbreder, og jeg har som borger i Danmark den tydelige opfattelse, at det, som står i nogle af hans numre, strider klart mod straffelovens § 266 b.

Jeg håber meget, at vi får en hurtig afklaring på det, således at vi også ved, hvor vores debat befinder sig, når vi skal finde ud af, om vores lovgivning er tilstrækkelig eller utilstrækkelig på området.

Jeg vil slutte med at sige, at jeg, helt som statsministeren sagde det, meget gerne vil være med til at værne om ytringsfriheden i Danmark, også for dem, der har meninger, vi ikke synes om.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Det, der kalder mig herop, er hr. Anders Fogh Rasmussens betragtninger om økonomien i Øresundsbroen.

Jeg hørte braget, da hr. Anders Fogh Rasmussen holdt sin tale – altså det brag, der betyder, at Øresundsbroen falder sammen. For hvis regeringen svarer hr. Anders Fogh Rasmussen nu i dag, at der ikke under nogen omstændigheder skal puttes statspenge i dette projekt, og at det er en forudsætning for projektet, så er det vores fuldstændig sikre opfattelse, at det projekt ikke kan gennemføres – altså under én bestemt forudsætning, nemlig at Folketinget får de korrekte oplysninger omkring økonomien. Men jeg går ud fra som en selvfølge under kommende debatter her i Folketingssalen, at både økonomiministeren og trafikministeren vil give de fulde oplysninger om økonomien i projektet, herunder forventninger til realrente, muligheder for at DSB kan putte penge ind i det, og i øvrigt hele projektet.

Men altså tak til hr. Anders Fogh Rasmussen. Projektet brasede sammen.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Statsministeren gjorde nogle bemærkninger om, hvordan vi bekæmper nazismen og racismen. Statsministeren betonedede betydningen af det folkelige engagement; jeg er helt enig.

Jeg er også helt enig i, at vi ikke dæmmer op for nazismen og racismen alene ved hjælp af lovgivning. Men når jeg har bedt om ordet, er det, fordi jeg pludselig kommer i tvivl om, hvorvidt statsministeren har ændret holdning til spørgsmålet om behovet for lovgivningsmæssige initiativer.

Af statsministerens åbningstales skriftlige del fremgår det, at justitsministeren vil fremkomme med nogle lovinitiativer på området.

Statsministerens bemærkninger her i dag kombineret med retsudvalgsformand hr. Bjørn Elmquists bemærkninger i går bringer mig i tvivl om, hvorvidt statsministeren og regeringen rent faktisk er åben over for at analysere, om der er behov for en lovgivning på området – en justering af den eksisterende lovgivning.

Jeg har på Det Konservative Folkepartis vegne foreslået, at vi får en høring i Retsudvalgets regi, fordi vi ved, at det er et meget vanskeligt område, vi bevæger os ind på. Racismeparagraffen i straffelovens § 266 b er klar nok i hensigten, men alligevel er der dyb tvivl om, hvad vi kan bruge den til.

Jeg synes, det er udmærket, at man også her fra Folketingets side lægger op til, at vi afprøver grænserne for, hvad vi kan bruge den paragraf