

mæssig karakter, som opfylder de kriterier, der er linet op her i forslaget, vil vi ikke være spurkedede af det, hvis rammen her bliver udfyldt eller endda meget anstrengt, og vi er også indstillet på at forhøje rammen, for de projekter, der skal kunne opfylde disse krav, skal være ganske avancerede og skal være nogle, som der formentlig ikke er mange af, sådan som dansk erhvervsliv ser ud i dag.

Dette forslag er strengt nødvendigt, for at vi overhovedet kan gennemføre det følgende forslag, der skal behandles, og vi er indstillet på at støtte begge forslagene.

En bivirkning eller en effekt af forslaget vil formentlig være, at fradraget i praksis kun vil blive givet til store virksomheder. Det synes vi så er i orden, for det betyder, at de projekter, der vil få støtte, altså vil være ganske avancerede projekter, som skal være passet ind i det forskningspolitiske prioriteringsprogram og have grundforskningmæssig karakter eller almen interesse. Det er ganske store krav at stille, og det kan formentlig kun ganske store eller meget specialiserede virksomheder opfylde. Det vil vi være spændt på at se.

Vi vil følge ordningen med meget stor interesse og vil være interesseret i at se, hvilke virksomheder der drager nytte af den, og hvilke projekter der vil nyde fremme.

Altså støtte til lovforslaget fra Det Radikale Venstre.

(Kort bemærkning).

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Jeg tror, fru Elisabeth Arnold har ret i, at det især bliver de store virksomheder, der vil benytte denne ordning.

Så sagde fru Elisabeth Arnold, at det så var godt nok, for så vil de lave nogle projekter, som ellers ikke ville blive lavet, men spørgsmålet er, om vi har nogen som helst interesse i at stimulere virksomheder til at skrive artikler? Det mener jeg ikke; jeg mener, at virksomheder skal lave produkter. At der så er nogle virksomheder, som er så store og gør så stor en forskningsindsats, at de som led i dette ønsker at lave en forskning på universitetsniveau, herunder også skrive artikler, er helt fint, men det er ud fra en kommerciel vurdering. Men hvilket formål har det egentlig at stimulere rent artikelskriveri?

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Hr. Kjeld Rahbæk Møller ved jo udmærket godt,

at forskningsmiljøet i Danmark er sådan, at der er en flydende overgang: Der er en stor vekselvirkning mellem offentligt ansatte og privat ansatte forskere; de bruger hinandens resultater, og de skal læse hinandens forskningsaktiviteter. Det er meget vigtigt, at også privat ansatte forskere får mulighed for at publicere noget, og den tid, man skal bruge til det, koster altså også penge for firmaet. Derfor mener jeg, at det er et helt legitimt formål også at støtte publikationer fra de private virksomheder.

(Kort bemærkning).

Sonja Mikkelsen (S):

Jeg forstår godt hr. Kjeld Rahbæk Møllers spørgsmål til fru Elisabeth Arnold, men jeg vil godt gøre opmærksom på, at der i § 2 også står, at der i høj grad kan være tale om forskningsprojekter, hvor der er et formaliseret samarbejde mellem offentlige forskningsinstitutioner, hvor forskerne rent faktisk driver forskning på den måde, at de offentliggør deres resultater, også i et samarbejde med private virksomheders forskere.

Ikke mindst synes jeg, det kan være spændende at følge med i, om vi kan få flere virksomheder med i det samarbejde, end vi har på nuværende tidspunkt.

Bruno Jerup (EL):

Lovforslag nr. L 72 er et forslag, der reelt bare handler om at overføre nogle midler fra statskassen til de private virksomheder. I forvejen er det jo sådan, at de kan fratække 100 pct. af udgifterne til de forskningsaktiviteter, som de kan påvise, så det, man nu foreslår, er altså bare at give dem mulighed for at tage 25 pct. ekstra. Det vil sige, at de kan fradrage 125 pct.

I lovforslaget tales der om, at det muligvis vil være en 10-20 pct. af de 8,2 mia. kr., som bruges til grundforskning og anvendt forskning, og dem kan der så foretages 25 pct. ekstra fradrag for. Det er der overhovedet ikke nogen garanti for, for realiteten er jo, at der er en flydende grænse imellem de forskellige typer beskrivelser af forskningsprojekter. Hvornår er det grundforskning? Hvornår er det almen forskning? Hvornår er det decideret udviklingsforskning med henblik på at lave egentlige udviklingsprojekter?

Jeg mener, at hvis det er sådan, at man fra regeringens og andres side har lyst til at få styrket både grundforskningen og den anvendte forskning, vil det være mere fornuftigt at give de