

uansvarlig. Jeg har tværtimod peget på, at som det også fremgår af skrivelsen fra de to anklagere – på det punkt er jeg enig med dem – er der to muligheder, som begge er juridisk korrekte, eller de siger det negativt: den ene er ikke mere korrekt end den anden.

Det, der for mig er det afgørende, er, at vi her i dag står over for to muligheder. Jeg mener som sagt ikke, at regeringspartiernes opfattelse er uansvarlig, men jeg mener, den er uklog, og det er nogle gange værre. For der er to muligheder, og det, man gør i dag, er, at man vælger den lette, nemlig at skubbe tingene foran sig, og dermed skubber man også vanskelighederne foran sig. For den beslutning, man ikke er parat til at tage i dag, føler jeg mig overbevist om bliver en beslutning, som folketingsflertallet bliver nødt til at acceptere i løbet af et antal måneder – i øvrigt uanset hvad hr. Arne Melchior sagde.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Nu lykkedes det hr. Frank Aaen at få sagen vendt på hovedet. Hr. Frank Aaen sagde, at man glemmer, hvad sagen handler om, og så kom der en beretning om nogle familier, som ikke blev familiesammenført.

Det er præcis det, sagen ikke handler om. Sagen handler om, at der er rejst tiltale for ulovlig administration af udlændingeloven. Og jeg kunne da godt tænke mig at spørge hr. Frank Aaen, om Enhedslistens opfattelse af ministres ansvar er således, at det er en særlig skærpende omstændighed, at det var udlændingeloven, der administreredes ulovligt, eller om det er ministeransvarlighedslovens bogstav om ulovlig administration, og om det er den retsopfattelse, man har, at den retfærdighed, der skal ske, skal gå ud på, at der bliver da rejst tiltale for den ulovlige administration, uanset hvilken lov det måtte have drejet sig om.

(Kort bemærkning).

**Torben Lund (S):**

Det er jo sjældent, der kommer meget ud af, at vi forlænger en folketingsdebat, men jeg må nok sige, at jeg alligevel er noget forbavset over hr. Hans Engells indlæg her for kort tid siden.

Hr. Hans Engell besvarede et spørgsmål fra hr. Bjørn Elmquist om, at hvis nu det sker, som Retslægerådet forudser kan blive situationen, nemlig at der kan ske en ændring i udviklingen i hr. Ninn-Hansens helbredstilstand frem til begyndelsen af 1995 – hvad vi alle håber – så ville

det betyde, at sagen skulle fortsætte. Det svarede hr. Hans Engell her fra talerstolen. Jamen hvordan kan man så i dag i forbindelse med et forslag om at ophæve sagen støtte, at sagen skal standses på nuværende tidspunkt? Retslægerådet har sagt, at man først kan udtale sig om disse forhold, om det blivende i helbredstilstanden, i begyndelsen af 1995.

Hr. Hans Engell sagde udtrykkeligt i svaret til hr. Bjørn Elmquist, at hvis det førte til, at det var en ny situation i forhold til hr. Ninn-Hansen, så måtte sagen fortsætte. Der var før snak om ansvarlighed, så jeg synes, at det var et meget mærkeligt svar. Jeg ville gerne, om hr. Hans Engell uddybede det svar lidt nærmere i relation til den stilling, man i øvrigt har taget i dag.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (FP):**

Jeg bliver nødt til at sige til hr. Frank Aaen, at nu lykkedes det jo hr. Frank Aaen ikke blot at være anklagemyndighed i sagen, men også at dømme Erik Ninn-Hansen. Det er jo faktisk det, der skete her, for hr. Frank Aaen har draget sine konklusioner, og så giver resten af spørgsmålene sig selv for hr. Frank Aaen.

Jeg vil godt sige, at hr. Frank Aaen taler så flot om retsbevidsthed osv., men hvad med retsbevidstheden for de ganske almindelige danske borgere, som skal have en effektiv og hurtig prøvelse af deres sager ved en tredjeinstansbehandling i Danmark, som vi faktisk har en lov hjemlet mulighed for. De skal altså udsættes for en kraftig forsinkelse af deres sager med noget, der ligner en fordobling af berammelsestiderne, fordi hr. Frank Aaen og andre ønsker at køre retsbevidsthed helt ud til stregen i spørgsmålet om rigsretssagen. Hvordan forholder hr. Frank Aaen og Enhedslisten sig til det?

Som det flere gange er blevet beskrevet heroppefra, så er muligheden for at føre denne sag til ende jo ret lille, så spørgsmålet er altså, om vi på et senere tidspunkt alligevel skal konstatere, at rigsretssagen aldrig afsluttes. Hvordan forholder Enhedslisten sig til de omkostninger, der er forbundet med at fastholde, at Rigsretten skal føres videre? Der er mange andre spørgsmål, som hr. Frank Aaen også kunne tage stilling til, fremfor blot at bruge sit ordførerindlæg til allerede nu at drage konklusionen af Rigsrettens behandling.