

lever op til de hensyn, der skal tages, men også om selve institutionen lever op til den europæiske menneskerettighedskonventions krav.

Derfor kan det altså ikke nytte noget, at hr. Bjørn Elmquist henholder sig til, at Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol kan bruges efterfølgende. Det er op til hr. Bjørn Elmquist, ligesom det er op til undertegnede, også at tage det aspekt med ind, når man vurderer, om Rigsretten skal fortsætte eller ej.

(Kort bemærkning).

**Thor Pedersen (V):**

Jeg forstod ikke hr. Arne Melchior's svar med hensyn til Rigsretten og politisk domstol. Hr. Arne Melchior siger, at fordi Rigsretten er hjemlet i grundloven, er det ikke en politisk domstol.

Jo, det er lige præcis en politisk domstol, der er hjemlet i grundloven, og det er det, der er problemet. Det er det, som dr.jur., professor Stig Jørgensen, der er professor ved Århus Universitet, siger i det indlæg, han havde i Børsen den 15. november, at det med Rigsretten er der mere politik i end jura.

Jeg vil godt citere, hvad det er, professoren – som altså er professor i det, sagen drejer sig om – skriver:

»Det siger sig selv, at en sådan domstol er i strid med grundlovens adskillelse af den lovgivende, den udøvende og den dømmende magt, og det er ubegribeligt, at denne sælsomme konstruktion ikke er blevet ændret senest ved grundlovsrevisionen i 1953. Når det ikke er sket, hænger det måske sammen med, at ingen har taget den så alvorligt, at man har rejst sag ved Rigsretten siden århundredets begyndelse, selv om der ikke mindst efter besættelsen var særdeles gode grunde til at gøre det«.

Når han kan skrive det – »efter besættelsen« – skyldes det jo, at det var før, vi i Danmark indførte parlamentarismen i grundloven; det fandt jo først sted i 1953. Men Rigsretten som institution er et levn fra fortiden. Det er en politisk domstol, som ikke efterlever fundamentale retsprincipper, og derfor er det en skandale, at man i 1994 har en dansk politiker for en rigsret.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Hr. Bjørn Elmquist for en kort bemærkning. Jeg kan oplyse, at der er ledige pladser ved ordførerbordet.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Elmquist (RV):**

Jeg blev ikke færdig før med mit svar til hr. Kristian Thulesen Dahl, og jeg skal lægge lidt mere til.

Jeg mener, at et udgangspunkt for en anklager ikke er at bruge »al begrundet tvivl skal komme en anklaget til gode«. Det er noget, som dommeren skal have skrevet over sin seng om natten og huske hele tiden. En anklagemyndighed har pligt til at fremføre sager, som han mener og vurderer har udsigt til domfældelse.

Og så må jeg sige, at når jeg brugte udtrykket om Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol som bagstopper, er det jo, fordi den optræder som appelinstans. Der står udtrykkeligt i den europæiske menneskerettighedskonvention, at alle nationale retsmidler skal være udtømt, før man kan gå videre dertil. Så derfor kan det da ikke være anderledes. Hvis der kommer en kendelse undervejs i en almindelig sag, som man kan appellere til måske Højesteret, så kan man sende den kendelse videre. Men man kan da ikke gøre det midt under sagen.

Det kan man imidlertid på en anden måde, og det troede jeg også, hr. Kristian Thulesen Dahl var klar over – jeg tror endda, hr. Kristian Thulesen Dahl har været med til at inkorporere den europæiske menneskerettighedskonvention i dansk ret. Rigsretten har allerede en forpligtelse til selvstændigt at overveje, om artikel 6 om den retfærdige rettergang hele tiden bliver respekteret undervejs i proceduren. Og som ekstra bagstopper har vi så, at den dag, de nationale retsmidler er udtømt i Danmark, kan man bruge Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol som appelinstans.

Så vil jeg godt vende tilbage til hr. Hans Engell, for nu har han excelleret i at stille mere eller mindre, jeg vil ikke sige irrelevante, men teoretiske spørgsmål til os. Hvis Retslægerrådet til februar siger, at nu er hr. Ninn-Hansens tilstand ikke helt præget af de samme ting, som den var i september, vil hr. Hans Engell så gå ind for, at Rigsretssagen fortsætter, eller vil han stadig væk mene, at det er en forkert sag, der kører?

(Kort bemærkning).

**Torben Lund (S):**

Hr. Hans Engell gjorde meget ud af at tale om ansvarlighed, og det er selvfølgelig også en vigtig diskussion; men jeg synes egentlig, at det er meget ubehageligt, hvis hr. Hans Engell her fra Folketingets talerstol vil kalde det, et stort flertal