

(Kort bemærkning).

**Bjørn Elmquist (RV):**

Lad mig starte med at svare hr. Hans Engell.

Jeg kan ikke forestille mig, at Retslægerådet kan komme med en erklæring svarende til den, vi har på bordet i øjeblikket, for der står jo netop noget om en tidsfrist. Først i 1995 kan man komme med en mere endelig vurdering af, om hr. Ninn-Hansens tilstand, som den var i september, vil være permanent. Jeg vil ikke ind på at citere disse detaljer, for vi ved, at det er fra et fortroligt dokument. Men når jeg har sagt det på denne måde, er jeg sikker på, at hr. Hans Engell ved, hvad jeg henviser til. Der er noget i hr. Ninn-Hansens tilstand, som i september ikke decideret på det tidspunkt kunne siges at være permanent. Og så kan jeg ikke komme det nærmere.

Vi vil derfor lægge vægt på, hvad Retslægerådet konkret udtaler, og hvad Rigsrettens kendelse til sin tid helt konkret går ud på. Og når vi har den, vil vi ikke tøve med at træffe vor beslutning.

Til hr. Kristian Thulesen Dahl, som jeg skylder et svar fra før. Det er svært at gætte på, hvad Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol ville gøre ved et organ som Rigsretten, som vi kender den. Hvis den alene går ind og ser på sammensætningen af dommerne og på udpegningen, så tvivler jeg meget på, at man vil underkende den og sige, at den ikke er et uvildigt organ.

Om man vil gå ind og sige konkret, om hr. Ninn-Hansen, når det måtte nå dertil, har fået en retfærdig rettergang, er straks noget sværere at sige. Det vil jeg ikke begive mig ind i, for jeg tør ikke sige, om man dér ville skæve til, hvordan retstilstanden er ved domstolene i øvrigt rundt omkring i Danmark, om man vil sammenligne og spørge, om hr. Ninn-Hansen har fået en behandling svarende til den, alle andre får i danske retssale, eller om man vil gå ud og sige, at det er et meget specifikt tilfælde med Rigsretten. Så det vil jeg ikke stå og gætte på.

Og så til sidst til hr. Thor Pedersen. Jamen det, professor Alf Ross skriver, er jo, at det er et politisk eller et politisk præget organ. Ja, vist er det et præget organ, men dermed vil jeg i hvert fald ikke være sikker på, at hr. Alf Ross ville sige, at det er en politisk domstol.

(Kort bemærkning).

**Torben Lund (S):**

Som hr. Bjørn Elmquist vil jeg også sige, at jeg

også har svært ved at forestille mig, at Retslægerådet skulle kunne nå frem til den samme erklæring på et senere tidspunkt. Retslægerådet har jo udtrykkelig selv sagt, at spørgsmålet om det blivende kan besvares med sikkerhed i begyndelsen af 1995. Og derfor synes jeg, det er rigtigt, at vi afventer, at Retslægerådet udtaler sig.

Og jeg må sige, at jeg vil lægge meget vægt på, på samme måde som hr. Bjørn Elmquist, at det herefter bliver sådan, at spørgsmålet om tilstedeværelse i retten bliver procederet i Rigsretten, og at Rigsretten træffer en begrundet afgørelse på det grundlag, man måtte have til den tid. Så jeg har det på samme måde som hr. Bjørn Elmquist, at så vil vi heller ikke tøve med at tage stilling.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Vist er det da interessant, hvad forskellige jurister giver udtryk for, og herfra er citeret adskillige professorer og doktorer ud i juraen. Hr. Hans Engell tillader sig oven i købet at anføre de samme jurister, både når han tror på dem, og når han ikke tror på dem.

De to anklagere, som altså er Folketingets forlængede arm, og som hr. Hans Engell har haft betydelig medindflydelse på er blevet udvalgt til at være det, tror han ikke på i deres almindelige fremstilling, men han anfører dem dog som kilde til, at begge løsninger på dagens spørgsmål er lige gode. Så sådan kan man jo selv vælge.

Hr. Thor Pedersen bliver ved at hævde, at Rigsretten er en politisk domstol, men samme hr. Thor Pedersen har skrevet under på at holde grundloven. Og i grundloven er Rigsretten altså forudset, og den er legal. Som hr. Bjørn Elmquist tidligere har sagt, har vi ikke politiske domstole her i landet, og hvis vi havde det, så skulle vi indklages på allerhøjeste internationale sted. Ergo kan hr. Thor Pedersen ikke både holde grundloven og påstå, at Rigsretten er en politisk domstol.

Og så vil jeg også gerne besvare hr. Hans Engells spørgsmål om hvad, hvis, såfremt, ifald. Jeg synes heller ikke, det er fair at stille det spørgsmål: Hvis Retslægerådet i januar siger sådan og sådan, hvad vil den og den så sige til det? Der er jo mindst 27 muligheder for, hvilket resultat en ny lægeundersøgelse og en ny erklæring fra Retslægerådet giver. Hvorfor skal vi dog forholde os til det i dag?