

Og så spørger hr. Hans Engell, hvor længe vi i Det Radikale Venstre vil mene, at denne sag skal opretholdes. Vi vil lægge stor vægt på, om der kommer en kendelse fra Rigsretten, og om denne kendelse kommer, efter at der er procederet. Vi vil også lægge stor vægt på, om denne kendelse kommer efter en fornyet udtalelse fra Retslægerådet.

Nu kan og vil jeg ikke stå og citere detaljerne i Retslægerådets vurdering af tilstanden. Flere af detaljerne derfra har stået i dagbladene, men jeg vil alene fastholde, at det ikke forholder sig helt så enkelt, som der bliver givet udtryk for her fra talerstolen af nogle af dem, der henholder sig til pressemeddelelsen fra Rigsretten.

Så spurgte hr. Thor Pedersen mig om noget med professor Alf Ross, min gamle lærer på universitetet, som jeg har været oppe til eksamen hos. Jeg vil sige til hr. Thor Pedersen, at hvis han havde brugt det samme ordvalg, hvor han sagde: Det, vi i folkemunde kalder sådan og sådan, kunne han have risikeret at være blevet dumpet af hr. Alf Ross, for han var meget striks med, at man skulle være omhyggelig med ordvalget - lige så striks som formanden.

Det er muligt, at jeg må komme op med en ny kort bemærkning senere for at svare lidt mere udførligt, også til hr. Kristian Thulesen Dahl.

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

Lidt i forlængelse af det sidste, hr. Bjørn Elmquist var inde på, vil jeg også sige, at der må være nogle statsretseksperter, der vil læse debatten her med stor interesse og også med stor forundring.

Så vil jeg sige: Jeg synes egentlig, at hr. Hans Engell i sjældnen grad er unfair i debatten. Nu fremstillede hr. Hans Engell det i sit sidste indlæg sådan, at jeg ikke ville besvare et spørgsmål, som hr. Hans Engell havde stillet. Hr. Hans Engell ved godt, at formanden havde lukket af for yderligere bemærkninger, og derfor havde jeg ikke nogen mulighed for at besvare spørgsmålet, men havde forventet at besvare det i anden runde. Nu skal jeg så gøre det her i yderligere en kort bemærkning.

Mit svar vil ligge fuldstændig på linje med det svar, hr. Bjørn Elmquist har givet, og det er i øvrigt et svar, jeg gav allerede i mit første indlæg. Her sagde jeg udtrykkelig, at hvis der på et tidspunkt skal tages beslutning om at standse rigsretssagen, så bør det ske, efter at der har været en åben procedure i Rigsretten, og dermed

efter at Rigsretten har afgjort spørgsmålet om tilstedeværelse i retten ved en kendelse, og dermed også efter at både forsvarere og anklagere har haft lejlighed til at ytre sig, hvilket man ikke havde, inden retten besluttede at udsætte sagen på mødet den 8. november.

(Kort bemærkning).

Hans Engell (KF):

Hr. Bjørn Elmquist siger, og hr. Torben Lund gentager, at det, man fra flertallets side vil lægge stor vægt på, er en kendelse fra Rigsretten, og at der kommer en ny udtalelse fra Retslægerådet.

Derfor er mit spørgsmål: Hvis Retslægerådets udtalelse, som vi da kan håbe på kommer engang i begyndelsen af året, har samme indhold som den, der ligger på bordet nu, og hvis Rigsretten i modsætning til, hvad hr. Torben Lund og hr. Bjørn Elmquist forventer, ikke accepterer, at Folketinget lægger sorteper på deres bord, men fastholder det synspunkt, at så længe et flertal i Folketinget ønsker at opretholde tiltalen, består sagen, er det så hr. Torben Lunds og hr. Bjørn Elmquists opfattelse, at tiltalen skal opretholdes, til Rigsretten går på pension, eller er det de to ordføreres opfattelse - regeringens opfattelse - at så må sagen afsluttes så hurtigt som muligt?

Det synes jeg man skylder et svar på.

(Kort bemærkning).

Thor Pedersen (V):

Til hr. Bjørn Elmquist: Jeg vil ikke lægge skjul på, at jeg personlig mener, at Rigsretten som institution - jeg taler ikke om medlemmer af Rigsretten, men Rigsretten som institution, som den er konstrueret - krænker helt fundamentale retsprincipper.

Hr. Bjørn Elmquist gav udtryk for, at hvis man over for hr. Alf Ross havde brugt et argument om Rigsretten med, at det var en politisk domstol, så ville man nok ikke bestå. Det er der så mange, der ikke ville, og jeg glæder mig, for som økonom er jeg i båd med mange jurister, bl.a. med professor, dr.jur. Stig Jørgensen fra Århus Universitet. Han siger klokkeklart til Børsen den 15. november i år: »Rigsretten er en politisk domstol.« Det er altså en dr.jur., der har den opfattelse, og som af en eller anden grund ikke er dumpet.