

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Det er jo klart, at der i en sag af denne art som i så mange sager kan gøres mange synspunkter gældende og ske en individuel afvejning af, hvilke synspunkter man lægger mest vægt på, og hvilke måske modstridende hensyn man lægger mest vægt på.

Alligevel kan jeg kun blive forbavset over, at hr. Hans Engell kan stille det spørgsmål: Er der nogen i denne sal – jeg tror, det er et ordret citat af hr. Hans Engells spørgsmål – som tror på, at Retslægerrådet vil komme til en anden vurdering efter fornyede lægeundersøgelser?

Er det noget at spørge Folketinget om? Skal vi tro noget om, hvad Retslægerrådet vil komme til af slutninger efter en undersøgelse, der endnu ikke har fundet sted? Der tror jeg nok at grænsen er overskredet for, hvilken form for vurdering og argumentation der kan føres i sådan en sag.

Formanden:

Fru Margrete Auken som ordfører. Undskyld, hr. Hans Engell havde et lille svar til hr. Arne Melchior.

Hans Engell (KF):

Jamen hr. Arne Melchiors spørgsmål til mig rammer jo ind i kernen af det, der er problemet, nemlig at Folketinget godt kan forsøge at sende denne sag tilbage til Rigsretten. Folketinget kan forsøge at lægge pres, for at Ninn-Hansen skal gennemgå nye lægeundersøgelser helt frem til år 2000, hvor Rigsretten mister sin beslutningsdygtighed. Men kendsgerningen er, at det er Folketinget, der som anklagemyndighed på et eller andet tidspunkt under alle omstændigheder må træffe beslutningen, om man ønsker at opretholde tiltalen eller ej.

Dér er mit synspunkt, når vi vurderer forløbet, at der ingen udsigt er til, at Ninn-Hansens helbredstilstand bliver sådan, at han vil kunne møde op og forsvare sig selv. Og det er det afgørende. Derfor kan vi lige så godt i Folketinget træffe beslutningen nu frem for senere. For kendsgerningen er, som jeg sagde i mit første indlæg, at sagen i sin substans er afsluttet. Det, vi taler om nu, er en politisk forlængelse af den.

Formanden:

Vi bliver nødt til at tage en kort bemærkning til, men så skulle det også gerne være slut.

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

Jeg synes, det er meget ubehageligt, at hr. Hans Engell fører sagen frem på denne her måde, og jeg synes, det er ganske unødvendigt.

Når der er et flertal her i Folketinget, som ønsker, at man skal fortsætte sagen, sådan som den ligger i øjeblikket, er det jo, fordi Retslægerrådet udtrykkelig skriver som sin opfattelse, at hr. Ninn-Hansens tilstand i alt væsentligt må vurderes som blivende, om end dette spørgsmål kun kan besvares helt sikkert efter fornyede undersøgelser i begyndelsen af 1995.

Det skriver Retslægerrådet jo ikke, hvis Retslægerrådet ikke selv føler, at der er et håb om, at Ninn-Hansens helbredstilstand kan forbedres, og altså at man kan komme til et andet resultat i 1995. Det synes jeg flertallet her i Folketinget respekterer. Det er bl.a. derfor, vi træffer den beslutning og angiver den holdning, vi har her i dag.

Formanden:

Da de korte bemærkninger her er faldet i tilslutning til hr. Hans Engells indlæg, så får hr. Hans Engell ordet for en kort bemærkning. Og det bliver så også virkelig den allersidste, før fru Margrete Auken får ordet som ordfører.

(Kort bemærkning).

Hans Engell (KF):

Jeg kan godt forstå, hr. Torben Lund synes, det er ubehageligt. Det er der mange af os der har følt igennem en lang årrække, men nu er vi fremme i en anden diskussion og skal træffe en anden beslutning. Og det, jeg oplever i hr. Torben Lunds indlæg, er et forsøg på at fremstille det sådan, at Retslægerrådet nærmest har bedt om at kunne foretage fornyede undersøgelser. Det ligger der jo ikke i det.

Den tekst, der er kommet som Retslægerrådets konklusion, var den, jeg læste op. Og min konklusion på det grundlag er: Så lad os træffe beslutningen nu!

Nu ved jeg godt, at det ikke er muligt for hr. Torben Lund at svare mere, men det bliver der jo lejlighed til senere under debatten. Og må jeg i lyset af hr. Torben Lunds bemærkninger stille hr. Torben Lund et spørgsmål: Betyder hr. Torben Lunds indlæg herfra for lidt siden, at hvis Retslægerrådets vurdering i begyndelsen af det kommende år, til foråret, måtte have samme indhold som det, der ligger på bordet nu, så vil Socialdemokratiet medvirke til, at rigsretssagen afsluttes straks?