

et ganske særligt krav på at være i stand til at imødegå de synspunkter, der bliver fremført imod ham; det gør forskellen. Det er ikke en skattesag, hvor man kan se på tørre tal, hvad det drejer sig om.

Så vil jeg i øvrigt henvise hr. Bjørn Elmquist til at læse, hvad statsadvokaten i Aalborg skriver i hørings svarene. Her henviser statsadvokaten på side 2 til, at hvis tiltale er rejst mod en person, som efterfølgende befinder sig i en alvorlig svækkelsestilstand, og det ikke er nødvendigt af hensyn til forbyggelse af yderligere kriminalitet at idømme særlige foranstaltninger, vil et påtalefrafald være et rimeligt og sandsynligt resultat. Jeg har i mit liv og mine høringsudtalelser al mulig baggrund for at sige det, jeg siger.

Til fru Margrete Auken vil jeg kun sige: Jeg er ked af, at jeg ikke er i stand til at rose fru Margrete Auken for at have så megen menneskelighed i sig, at hun kan se, at her er altså en mand, der nærmer sig 73 år. Hvor længe skal denne mand dog slæbes igennem dette på grund af nogle principper?

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Det var hr. Bjørn Elmquists bemærkninger om, at det ville være urimeligt, hvis man lavede en forskelsbehandling. Har jeg ikke ret i at antage, at hvis en tiltalts forsvarer i alle andre sager sørger for at tage det samme forbehold, som tilfældet er i hr. Ninn-Hansens sag, nemlig et forbehold om, at man kræver at være til stede ved samtlige møder – både fysisk og mentalt – og når det forbehold er blevet taget allerede ved det første retsmøde, så vil det samme forhold være gældende i alle sager? Derfor er der ikke tale om en forskelsbehandling af Erik Ninn-Hansen i forhold til en række andre sager, hvor andre kan være tiltalt, for hvis de andre tiltalte tilsvarende havde lige så dygtige forsvarsadvokater, som stillede det samme krav ved sagens begyndelse, ville de være lige stillet. Der er derfor ikke tale om en forskelsbehandling, som hr. Bjørn Elmquist giver udtryk for.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Elmquist (RV):**

Det er meget svært at sige, om den pågældende skattesag var et spørgsmål om tørre tal alene, og jeg synes også, det er en meget alvorlig sliske at bevæge sig ud på at sige eller fastslå, at der skulle være mindre hensyn at tage til en person i

en skattesag end i en sag, der har så stor principiel betydning for en masse involverede, også embedsmænd, en retssag, som vedrører spørgsmålet, om et lands justitsminister har holdt loven eller har brudt loven, og hermed har jeg så ikke antydnet, i hvilken retning en dom eventuelt vil gå. Det er dog langt, langt vigtigere, at en sådan sag nyder fremme, end et spørgsmål som i den sag, jeg lige nævnte.

Så skal jeg sige til citatet fra statsadvokaten for Aalborg, at det bilag til Udvalget for Forretningsordenen, som der henvises til, refererer jo udtalelser fra alle statsadvokaterne i Danmark, og de har meget forskellige udtalelser, og at de to politimesterudtalelser, der så ligger yderligere, jo på en helt anden konkret måde går ud i marken og fortæller om, hvordan forholdene er – ikke på det abstrakte og teoretiske plan, som statsadvokater ofte henholder sig til, men ude i marken, hvor det foregår – og der er en væsensforskel mellem det, politimestrene siger, og det, statsadvokaterne siger. Men jeg skal ikke gå yderligere ned i detaljen, for det tager for lang tid, hvis jeg skal stå og læse op af det her tykke dokument.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Hr. Svend Aage Jensby rettede bebrejdelse mod en kollega for mangel på menneskelighed. Jeg vil så gerne på et tidligt tidspunkt af debatten advare imod den form for argumentation. Jeg ved ikke, hvilke seismografiske måleinstrumenter hr. Svend Aage Jensby er i besiddelse af, efter hvilke han kan måle sin egen og andres menneskelighed i forhold til hinanden. Der er en mængde aspekter, også følelsesmæssige selvfølgelig, men også juridiske, også lovmedholdelsesmæssige i denne sag, og jeg mener, at debatten afspores ved, at nogle – som hr. Svend Aage Jensby faktisk forsøgte det – tager patent på at være menneskelig. Personer her i salen og partier, som har en anden opfattelse end den, hr. Svend Aage Jensby repræsenterer, kan være fuldt ud så menneskelige og vise fuldt så gode menneskelige hensyn som hr. Svend Aage Jensby selv, så jeg håber, at debatten ikke skal afspores på denne måde.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Hr. Bjørn Elmquist svarede slet ikke på det, jeg spurgte om; det kan også være, at fru Birthe Rønn Hornbech er i stand til at svare på det, for