

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

På vegne af et antal medlemmer af Venstres folketingsgruppe skal jeg meddele, at vi stemmer imod det fremsatte beslutningsforslag. Det var en betragtning over det danske folkestyre, der førte en del af Venstres gruppemedlemmer til, at en rigsretssag måtte rejses. Og det er de samme betragtninger over folkestyret, der får os til at stemme imod det fremsatte beslutningsforslag.

Rigsretten skal afgøre det, som det er væsentligt at få afgjort: Har Erik Ninn-Hansen begået en ansvarspådragende handling eller ikke? Hvis Folketinget standser sagen nu, oven i købet på et tidspunkt, hvor bevisførelsen er næsten afsluttet, har man betrådt Rigsrettens område, fordi Rigsretten ikke, som nogen fejlagtigt har påstået, har afsagt kendelse om, at sagen ikke kan fortsættes. Ikke engang den tiltaltes forsvarer har på nuværende tidspunkt begæret afsagt kendelse om, at sagen ikke kan fortsætte. Sagen er begæret udsat af de mødende anklagere, for at Folketinget kunne blive orienteret om sagen som anklagemyndighed. I enhver anden straffesag ville anklagerne have begæret sagen fortsat.

Derfor bør Folketinget naturligvis overlade det til Rigsretten at gøre sagen færdig. Folketinget bør overlade det til Rigsretten selv at afgøre, om sagen kan fortsætte. Langt mindre bør Folketinget som anklagemyndighed overbyde den tiltaltes forsvarere ved at træffe en beslutning, som ikke engang forsvarerne har fremsat begæring om i retten. Det må ikke kunne siges, at Folketinget dækker over sine egne ved at slutte sagen uden retsafgørelse.

Ved at slutte sagen nu ville vi i Folketinget træffe en afgørelse, der er helt i strid med de regler, der gælder for andre tiltalte i straffesager. Hele straffesystemet vil jo bryde sammen, hvis en tiltalt kunne standse sin sag på grund af alderdomssvækkelse og træthed. Derfor gennemføres straffesager også mod meget syge tiltalte. Hvis der ikke er lighed for loven, prisgiver vi den svage og overlader den enkelte til vilkårlighed. Udøver vi forskelsbehandling og lader særlige regler gælde for vore egne folketingskolleger, bliver andre tiltalte retsløse i forhold til systemet.

**Svend Aage Jensby (V):**

Jeg taler som i sin tid på vegne af et stort antal medlemmer af Venstres folketingsgruppe, som dengang var imod, at sagen blev rejst. Det var vi af to grunde. Bevismæssigt fandt vi sagen alt for

svag. Det næste var, at vi syntes, at proportionalitetshensyn burde føre til, at sagen aldrig kom til at belaste Rigsretten og dermed Højesteret.

Der er intet ændret i det, vi mente med hensyn til bevisgrundlaget, men det er der med hensyn til proportionalitetsgrundlaget. Der er nemlig sket det, siden jeg fremhævede en række momenter sidst, da sagen var til behandling her, at Ninn-Hansen er blevet meget alvorligt syg. Han har nu i halvandet år været slæbt igennem Rigsretten og har fået en meget alvorlig sygdom, som man har kunnet læse om bl.a. i pressen. Enhver må kunne forestille sig, hvad det indebærer af menneskelig belastning.

Nu må sagen standse. Og det er det, Rigsretten har bestemt at den skal. Og det har Rigsretten gjort ex officio. Det er ikke noget med, om forsvarerne eller anklagerne har gjort noget. Rigsretten har pligt til som domstol at standse sagen efter retsplejelovens § 847. Og det er det, man har gjort. Erik Ninn-Hansens mulighed for at deltage i processen er udelukket og vil efter al sandsynlighed fortsat være det. Det er et grundliggende krav fra ham – også i overensstemmelse med forarbejderne til rigsretsloven – at han kan være til stede og på fuld kraft gå imod de synspunkter, man belaster ham for. Jeg fatter ikke, hvor længe man vil vente. Hvad mere skal der til for at standse sagen? Det spørger jeg nu om.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Elmquist (RV):**

Det, der kalder mig på talerstolen, er noget, hr. Svend Aage Jensby sagde for et øjeblik siden i sin korte bemærkning, før en anden ordfører fra hans eget parti skulle herop, og før han selv skulle herop som ordfører, og jeg kunne ikke nå at komme ind umiddelbart derefter, så mit spørgsmål vedrører altså hr. Svend Aage Jensbys første indlæg fra talerstolen her.

Jeg mener, jeg hørte hr. Svend Aage Jensby sige, at statsadvokaterne havde en klar praksis, og den var, at man ikke kørte sager igennem over for folk, som var fysisk eller psykisk handicappede. Og nu ved jeg ikke, om hr. Svend Aage Jensby henviste til svaret, der er kommet til Udvalget for Forretningsordenen fra statsadvokaterne. Jeg ved ikke, om hr. Svend Aage Jensby har læst det igennem. Der er en politimester fra Århus, som dér redegør for i alt seks straffesager, hvoraf jeg skal tillade mig at citere den ene af dem for at vise, at man, selv når der foreligger meget alvorlige tilfælde af svækkelse, ikke stopper tiltalen.