

Men selvfølgelig var ideen med en sabbatorlov oprindelig – også for os – at man skulle have den hvert syvende år. Det, der er sket her, er bare, at man har lavet en anden ordning, som nogle synes er glimrende, og den synes vi ikke man skal tage fra dem.

Og så vender vi tilbage til diskussionen næste torsdag, hvor vi nok har en hel del timer til rådighed.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

## Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejds-markedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 14:

#### Forslag til folketingsbeslutning om at hæve rigsretssagen mod fhv. justitsminister Erik Ninn-Hansen.

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.  
(FremSAT 25/10 94).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Torben Lund (S):

Jeg skal på den socialdemokratiske folketingsgruppes vegne afvise Fremskridtspartiets beslutningsforslag om at hæve rigsretssagen. Den 8. november 1994 traf Rigsretten beslutning om at udsætte sagen indtil videre med henblik på, at anklagerne kunne orientere Folketinget om situationen i retssagen som følge af Erik Ninn-Hansens helbredstilstand. Spørgsmålet har været drøftet i to møder i Udvalget for Forretningsordenen, og på det seneste møde den 23. november, i onsdags, meddelte Socialdemokratiet sin holdning.

Jeg skal bare kort repetere, at af tre grunde, til dels sammenhængende grunde, mener Socialdemokratiet, at rigsretssagen bør fortsættes.

For det første vil jeg sige, at den erklæring, der foreligger fra Retslægerådet, bl.a. fastslår, at Erik Ninn-Hansens tilstand i alt væsentligt må vurderes som blivende, men det spørgsmål kan kun besvares helt sikkert efter fornyet undersøgelse i begyndelsen af 1995. Der er altså fortsat håb om en bedring af Erik Ninn-Hansens helbredstilstand.

For det andet er det afgørende for os, at der ikke sker en behandling i denne sag, der adskiller sig fra den sædvanlige strafferetspleje og den sædvanlige praksis. Vi må undgå, at der kan være diskussioner om forskelsbehandling.

Og endelig for det tredje: Hvis der skal tages beslutning om at standse rigsretssagen, bør det efter vores mening ske efter en åben procedure i Rigsretten og med offentlig angivelse af de begrundelser, der måtte ligge bag afgørelsen.

Af disse grunde skal jeg meddele, at vi ikke kan tilslutte os Fremskridtspartiets beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

### Svend Aage Jensby (V):

Jeg ønsker at kommentere det, hr. Torben Lund var inde på med hensyn til forskelsbehandling. Det er jo hævdet, at opgivelse af tiltalen i sagen vil skabe uheldig præcedens for almindelige straffesagers behandling. Det er jeg ikke enig i. Og det er en lang række medlemmers grupper heller ikke.

For det første er der her tale om en rigsretssag, en ganske særlig institution. For det andet vil præcedensproblematikken kun være aktuel i fremtidige straffesager, hvis der foreligger nøjagtig den samme situation med en mand, der nu er 73 år, som bebrejdes noget, der ligger seks år tilbage, og som er ramt af en meget alvorlig sygdom. Hvornår finder hr. Torben Lund en sådan straffesag i den almindelige strafferetspleje? For det tredje: Hvis man fandt en sådan sag, er praksis hos anklagemyndigheden, at man frafalder tiltalen; det fremgår jo af statsadvokaternes besvarelse til Folketingets Udvalg for Forretningsordenen. For det fjerde vil anklagemyndigheden altid kunne nægte at frafalde en tiltale, og så vil afgørelsen ligge hos domstolene. Så der er intet præcedensskabende i denne sag.