

kan være – så det er altså forkert at sige, at det er fuldstændig umuligt at indgå sabbatorlovsaf-taler; naturligvis er det fortsat muligt.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg må sige til hr. Aage Frandsen, at det lykkes jo alligevel at få en diskussion frem om det, vi sådan set skulle prøve på at få afklaret, når nu vi skal have den egentlige, store orlovsdebat, hvor vi får alle ting på bordet.

Men jeg synes alligevel, at det er en lidt urime- lig argumentation, hr. Aage Frandsen prøver på at fremføre, nemlig at man i forbindelse med det lovforslag, man har fremsat på et tidspunkt, hvor man overhovedet ikke kendte noget til nu- tiden, nu står og siger, at det her er meget, me- get bedre.

Jeg har sagt, og jeg vil gerne understrege det én gang mere: Orlovsordningerne – når det dre- jer sig om uddannelser og forældreorlov – er nu gjort permanente, og de ville ellers være udløbet i 1996.

Det, der ydermere er situationen, er, at sab- batorloven nu får lov til at løbe til 1999, og det er nu engang bedre. Hvis vi vedtog det forslag, der foreligger, med 1996, så ville der være tale om en forringelse, og det kan altså ikke være rime- ligt.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Jeg ved ikke, hvilke definitioner SF anvender, når de skal definere begrebet arbejdsløs, men det kan være, at hr. Aage Frandsen kan løfte sløret for det. For mig at se er det sådan, at når man er ledig, og når man modtager dagpenge, ja, så er man arbejdsløs. Og det er præcis det, der er tilfældet, når man er på orlov: så er man ledig, og så modtager man dagpenge, dermed er man også arbejdsløs. Når vi også ved, at det er et faktum, at der ikke kommer så mange i be- skæftigelse, som der går på orlov, ved vi også, at orlovsordningerne ikke er beskæftigelsesfrem- mende – orlovsordningerne er arbejdsløsheds- fremmende. Det er derfor, vi har så meget imod disse orlovsordninger.

Men jeg vil gerne høre, om hr. Aage Frandsen ikke er enig i, at med den definition af arbejds- løshed er forslagene arbejdsløshedsfremmende. Ellers hører jeg gerne den definition, SF anvender med hensyn til at være arbejdsløs.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Den store debat om orlovsordningerne skal gemmes til onsdag i næste uge, men jeg synes dog alligevel, at det er på sin plads af hensyn til historieskrivningen at bekræfte hr. Aage Frand- sens udlægning, for så vidt angår sabbatorlo- ven. Skyld eller ikke skyld – vi er tilfredse med det samlede finanslovsforlig. Ingen skal være i tvivl om det. Vi står ved alle elementerne, men omvendt synes jeg alligevel, at hr. Aage Frand- sen måske kunne have glæde af at få bekræftet, at hans opfattelse, for så vidt angår lige præcis sabbatorloven, er fuldstændig korrekt.

Aage Frandsen (SF):

I modsætning til hr. Ole Vagn Christensen vil jeg gerne over for hr. Tom Behnke bekræfte, at med den definition af arbejdsløshed, som hr. Tom Behnke lægger op til, øges den – det er korrekt.

Når jeg siger det i modsætning til hr. Ole Vagn Christensen, skyldes det, at når man læg- ger nogle tal sammen og selv bestemmer, hvor- dan de skal lægges sammen, kan man selvfølgelig ikke benægte, at resultatet er anderledes end det, hr. Tom Behnke siger. Selvfølgelig stiger ar- bejdsløsheden efter hr. Tom Behnkes definition. Det gør den bare ikke efter vores definition.

Skal vi så ikke være enige om, at den forskel, der ligger her, er et spørgsmål om definitioner og så i øvrigt, hvilken holdning man har til ord- ningen, og vi ved godt at fremskridtspartiets er diametralt modsat vores.

Jeg kan også bekræfte over for arbejdsmini- steren, at vores oprindelige ideer omkring sab- batten bygger på, at det var hvert syvende år – det er det, der ligger i ordet sabbat – man skulle have den mulighed, når man havde optjent ret- ten. Så konstaterer vi nu, at nogle få mennesker – det er ikke så mange, det har arbejdsministe- ren ret i, det er ikke mange tusinde, det drejer sig om – har benyttet sig af den mulighed, der også lå i den lov, vi har om sabbat, nemlig at ta- ge orlov i kortere perioder – meget kortere pe- rioder. Og så synes vi bare, at hvis de menne- sker, der har benyttet sig af ordningen, selv har delt arbejdet indbyrdes imellem sig og har været glade for det, og når det nu drejer sig om så få; hvorfor skulle man så forhindre dem i det? Hvorfor skulle man dog forhindre de få menne- sker i at lave en ordning for sig selv? Og det er derfor vi synes, at den skal opretholdes.