

Jeg hørte også en socialdemokrat under valgkampen sige, at det i virkeligheden økonomisk set var en fordel, at der var mange flere, der gik på orlov. Man kan næsten få dårlig samvittighed over, at man har tilladt sig i det hele taget at have et arbejde, for det lader jo til, at det virkelig er skadeligt for landets økonomi, at der overhovedet er nogen, der tillader sig at gå på arbejde hver eneste dag. Økonomien ville få det meget bedre, hvis vi alle sammen gik på orlov!

Det er hele den tanke, at det, at man går på orlov, både skulle kunne forbedre landets økonomi og nedbringe arbejdsløsheden! Det er en fiktion, man lever i, det er en fiktiv verden, man lever i i SF. Derfor vil det også blive en fiktiv debat, som SF lægger op til i dag, men også en fiktiv holdning, SF vil have i næste uge.

Vi kan ikke støtte forslaget.

Vibeke Peschardt (RV):

Det Radikale Venstre kan ikke støtte SF's forslag om at forlænge sabbatordningen i den gamle model igennem hele 1995. Det følger naturligvis af, at vi som regeringsparti står bag finansloven.

Men jeg vil godt sige lidt mere generelt om vores holdninger til de sabbatordningerne. Faktisk er Det Radikale Venstre ikke særlig begejstret for dem, og det er vi ikke, fordi vi mener, det i virkeligheden er en form for, hvad skal vi sige, borgerløn, og det begreb kan vi ikke så forfærdelig godt lide.

Hvis man endelig skulle ind i det her, så kunne man jo sige til parterne på arbejdsmarkedet – og det er der også enkelte organisationer der gør – at de ind i deres overenskomster kunne aftale muligheder for sabbatorlov. Jeg ved f.eks., at Dansk Journalistforbund har sådan nogle ordninger, og da vi i øvrigt lader parterne på arbejdsmarkedet aftale løn- og arbejdsvilkår, synes vi passende, de kan indgå her.

Men vi står bag finansloven, og vi får, som flere har sagt det, debatten om orlov i næste uge.

Jette Gottlieb (EL):

Ved behandlingen af et forslag, der blev fremsat tidligere i dag, blev der brugt vendinger som paradeforslag, og at det var et upassende tidspunkt at fremsætte forslaget på, enten det nu var for sent eller for tidligt i forhold til nogle planer, som regeringen også havde. De samme ting kunne man jo for at drille sige om det her forslag, men ikke desto mindre synes jeg, det er meget vigtigt, at det er blevet fremsat. Det kan jo ikke være rigtigt, at det er blevet til et upassende

forslag på et upassende tidspunkt, fordi der er kørt et finanslovstog af sted med de borgerlige.

Nu er det ikke orlovsforslaget i finansloven, vi skal behandle nu, men derimod det forslag, der er fremsat af SF. Og det er et udmærket forslag, som lægger op til de muligheder, der er på det eksisterende arbejdsmarked, for at dele arbejdet. Derfor synes jeg, det er vigtigt at støtte, at det forslag bliver fremmet i modsætning til den holdning, der bliver lagt for dagen i regeringens forslag, som jo går på, at man tværtimod reelt skal umuliggøre den form for ordninger.

Det kan i forvejen synes en lille smule hyklerisk, når man i den debat, der er foregået hele sidste år om skraldemandsmodellen, netop brugte som argument, at man kunne henvise modellen til at fungere under sabbatordningen. Så virker det jo højst besynderligt, at man nu altså bøjer sig for det pres – hvor det så end måtte komme fra – således at man rent faktisk fjerner den mulighed.

Men altså: Enhedslisten kan meget klart støtte det forslag til sabbatorlov, som er fremsat af SF. Vi synes, det er helt i orden, at man hejser flaget og vifter med det på det her tidspunkt.

Aage Frandsen (SF):

Det forslag, vi nu har behandlet, er jo fremsat, før regeringen kom med sit forslag, og derfor er det da logisk, at vi tager behandlingen af det nu.

Det var jo sat på dagsordenen, også inden regeringen overhovedet fremsatte sit forslag. Det var sat på dagsordenen, inden regeringen sammen med Venstre og De Konservative lavede en aftale, så det er for os naturligt at tage en slags lille fordebat i forhold til den debat, vi skal have i næste uge.

Det er selvfølgelig umuligt for mig at diskutere orlov med hr. Tom Behnke, når hr. Tom Behnkes udgangspunkt er, at det bare er arbejdsløse, der er på orlov, og at de bare er arbejdsløse under alle omstændigheder, og derfor kan man pr. definition heller ikke nedsætte arbejdsløsheden ved at få folk på orlov.

Vi definerer altså arbejdsløshed på en anden måde, og derfor er det en nedbringelse af arbejdsløsheden. Men vi kan jo ikke komme nogen vegne med spørgsmålet om, hvordan man definerer de her ting.

Jeg konstaterede, at fru Ulla Tørnæs ganske rigtigt i overensstemmelse med sandheden sagde, at de her orlovsordninger er en opstramning. Det synes jeg også lige hr. Ole Vagn Christensen skulle lægge mærke til. Jeg tror også, hr.