

Aage Frandsen, at 99 er nu engang mere end 96. Og så kan vi komme ind på hele diskussionen omkring satserne, når vi begynder at se det hele i en større helhed.

Jeg synes, det er lidt for billigt at hive det her ud og så begynde at diskutere det som en enkelthed. Jeg vil gerne have, at vi får en god og saglig debat om det lovforslag, som regeringen har fremsat, og diskuterer, om ikke det kan løse de opgaver, som vi står over for i fremtiden.

Ulla Tørnæs (V):

Lad mig med det samme slå fast, at Venstre ikke kan støtte dette forslag fra SF om at sidestille sabbatorlov med uddannelsesorlov og børnepassningsorlov.

Venstre stemte i sin tid imod lov om orlov. Det gjorde vi primært, fordi vi finder, at de nuværende orlovsordninger på grund af deres sammensætning er udtryk for en fuldstændig uansvarlig økonomisk politik, et synspunkt, vi har benyttet enhver lejlighed til at understrege siden vedtagelsen sidste sommer. Dette synspunkt understøttes bl.a. af de økonomiske vismænd, der har påpeget, at det på sigt ville kunne betyde en belastning af de offentlige finanser på omkring 10 mia. kr.

Venstre har det grundsyn, at det handler om at nedbringe ledigheden og ikke om at fordele ledigheden. Der er altså brug for helt andre initiativer end det, SF her er inde på. Vejen til et mærkbart og reelt fald i arbejdsløsheden sker jo ikke ved, at vi bevilger hinanden offentligt finansieret ferie.

Nej, vejen til et mærkbart fald i ledigheden skal findes gennem et mere fleksibelt arbejdsmarked, større lønspredning og lavere omkostninger for erhvervslivet – for nu blot at nævne nogle enkelte ting, der burde være på dagsordenen i stedet for dette forslag.

I lovforslagets skriftlige fremsættelse påpeger SF en række forskellige forhold, som SF mener burde indgå i en revision af orlovsordningerne. Et af disse forhold er, at der ved tildeling af orlov bør ske en genbesættelse af den ledige stilling. Det er et synspunkt, vi ofte har fremhævet i Venstre. Vi mener, at der ville være tale om væsentlige forbedringer af orlovsordningerne, hvis man indførte et generelt krav om genbesættelse af den ledige stilling. Det ville være med til at nedbringe ledigheden, og det ville betyde, at orlovsordningerne stort set ville kunne hvile i sig selv og ikke belaste de offentlige finanser.

For at imødekomme problemer med flaskehalse på arbejdsmarkedet har vi derudover påpeget, at der bør foreligge en aftale mellem lønmodtageren og arbejdsgiveren.

Venstre har på intet tidspunkt lagt skjul på, at vi gerne så sabbatorloven helt afskaffet, men vi vedkender os naturligvis, at vi har indgået en finanslovsaftale med regeringen, hvori der indgår en ganske væsentlig opstramning af orlovsordningerne, herunder sabbatorloven.

Ifølge finanslovsaftalen vil sabbatorlovsordningen fortsætte som forsøgsordning frem til 31. marts 1999. For at få sabbatorlov skal der ske en genbesættelse af en stilling, som har været ledig i mindst 1 år. Derudover nedsættes orlovsydelsen øjeblikkeligt fra 80 pct. til 70 pct. af dagpengemaximum. Dette beløb nedsættes yderligere til 60 pct. pr. 1. april 1997.

Af disse grunde kan Venstre ikke støtte SF's forslag.

Pia Christmas-Møller (KF):

Kernen i SF's forslag er at opretholde og sidestille sabbatorloven med de andre orlovsordninger.

Her må vi sige, at udviklingen simpelt hen har overhalet SF's forslag, og jeg vil indskrænke mig til at sige, at på det grundlag vil vi afvise forslaget fra konservativ side. Den store orlovsdebat tror jeg vi får i næste uge. Lad os gemme den til den tid!

Tom Behnke (FP):

Det er rigtigt, som fru Pia Christmas-Møller siger, at den store debat får vi i næste uge. Men lad mig med det samme slå fast, hvad det er for et grundlag, hvorpå SF går ind i den debat, vi skal have i næste uge, nemlig den holdning, som SF også giver udtryk for i forslaget, der ligger foran os, en holdning, der siger, at i det øjeblik der er nogle, der benytter sig af de her orlovsordninger, så fører det automatisk til, at man får nedbragt arbejdsløsheden. Det er jo noget vrøvl. De pågældende mennesker er da nøjagtig lige meget ledige; de får også dagpenge, men de er inde under en anden ordning.

Jeg ved da godt, at man har lavet et smart trick, så de ikke længere figurerer i statistikken over, hvem der er arbejdsløse, for nu er de på orlov. Men det er jo lige så meget arbejdsløshed som for dem, der er arbejdsløse. Forskellen er bare, at de her frivilligt er arbejdsløse. Hvis det bare var på den måde, man kunne løse alle landets problemer!