

pludselig kan blive for høj, fordi vi for at imødekomme nogle krav, som synes berettigede – men som jeg synes alligevel bør afvises, nemlig klagerne fra Tyskland osv., eller hvad der måske er værre, for at imødekomme noget, man vagt kalder en folkestemning – indfører dette. Jeg mener, at folkestemninger kan give sig udtryk ved folkeafstemninger og ved folketingsvalg, men folkestemninger bør ingen påberåbe sig som grundlag for lovgivning.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jeg skal nøjes med at konstatere, at ministeren åbenbart ikke vil eller ikke kan svare. Det må vi så spørge om i Retsudvalget, så er man jo nødt til at give et præcist svar på det, der blev spurgt om.

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Regeringen ønsker at imødegå, at Danmark bliver et fristed for udbredelse af nazistisk og racistisk propaganda. Hvor det har karakter af propagandavirksomhed, finder vi, at det er særlig påkrævet at skride ind, og beder derfor anklagemyndigheden om at holde øje med de tilfælde. Det håber jeg som sagt hele Folketinget kan samles om.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 54: Forslag til lov om ændring af lov om private vejretigheder. (Lovens ikrafttræden for områder, der hører under Københavns og Frederiksberg Kommuner).**

Af justitsministeren (Bjørn Westh).  
(Fremsat 17/11 94).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Erling Christensen (S):**

Lovforslaget handler om, at man skal have en paragraf i lov fra 1938 til at træde i kraft pr. 1. juli 1938, og det kan vi støtte i Socialdemokratiet.

**Inge Dahl-Sørensen (V):**

Venstre er tilfreds med, at der nu bliver ryddet op i en gammel og utidssvarende lovgivning. Vi mener, det er glimrende, at loven om private vejretigheder nu også kommer til at dække Københavns og Frederiksberg Kommuner. Private veje er efter vores opfattelse både en fordel for det offentlige og for de private ejere. De private ejere har mulighed for at tilpasse omgivelsernes benyttelse af deres veje på en sådan måde, at deres ønsker og krav bliver opfyldt på bedste vis. For det offentlige er det glimrende at blive fritaget for noget af den økonomiske byrde, som vejene alt andet lige er for kommunerne. Så Venstre stemmer selvfølgelig for loven.

**John Vinther (KF):**

Jeg kan tilslutte mig de betragtninger, som fru Inge Dahl-Sørensen fremkom med, og Det Konservative Folkeparti kan ligeledes tilslutte sig lovforslaget.

**Margrete Auken (SF):**

Det kan SF også.

**Tom Behnke (FP):**

Vi har ikke kunnet finde saglige argumenter imod dette forslag, og derfor er det naturligt, at vi stemmer for.

Jeg har dog et enkelt spørgsmål, som ministeren måske kan løfte sløret for. Det fremgår af bemærkningerne, at Københavns og Frederiksberg Kommuner over for justitsministeren har udtrykt ønske om, at lov om private vejretigheder nu også kommer til at omfatte deres område, men det fremgår ikke hvorfor. Det kunne være sjovt at høre, hvad deres begrundelse er.

**Bjørn Elmquist (RV):**

Det Radikale Venstre støtter lovforslaget.