

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Jeg vil meget undskylde over for hr. Bjørn Elmquist. Jeg har ikke sagt, at propagandavirksomhed hermed blev forbudt. Men jeg skal udtrykke mig tydeligere en anden gang, hvis der skal så meget til, for jeg vil, at alle med et handicap skal have en god behandling – også hr. Bjørn Elmquist.

Men så til ministeren: Da SF i sin tid stemte for loven, var vi var meget betænkelige. Det må vi have været, siden vi understregede, at man skulle være meget forsigtig, netop fordi det kunne få disse følger og netop, fordi vi pludselig kunne stå i denne situation. Jeg mener, at det meste af det, nazister siger, faktisk falder inden for disse paragraffer og bestemmelser.

Jeg mener også, man fra anden side kan finde udtryk, som er ualmindeligt skrappe, som f.eks. at man virkelig skal klynge dem op i den nærmeste lygtepæl, og hvad ved jeg. Og hvis de så bliver ekstra forbudte af at stå i et partiprogram – og det er jo med henblik på, at de skal propaganderes, ellers stod de der ikke – så er det, at jeg spørger, om vi ikke er på nippet til at legalisere et indgreb over for politiske partier, som har sådan nogle afskyelige programpunkter. Hvad hvis man f.eks. har et programpunkt, der hedder, at alle med en anden etnisk herkomst skal smides hjem – jeg vil ikke sige, at der er nogen herinde, der kan finde på at have sådan nogle meninger – skal det så være forbudt? Jeg synes det ikke. Jeg synes, at de er nogle afskyelige børster, men at de skal bekæmpes på anden vis – ikke bare ved oplysning, men ved verbale tæsk, men vi skal altså ikke forbyde dem. Og jeg kan ikke høre det anderledes, end at det er det, vi er på nippet til at gøre. Det vil sige, at den betænkelighed, vi havde i sin tid, var korrekt.

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Til fru Birthe Rønn Hornbech: Der er ikke tale om en udvidelse af det strafbare område, og med hensyn til yttringsfriheden er det samme område, som Venstre har stemt for tidligere. Men der er tale om, at der kan idømmes skærpet straf ved skærpede omstændigheder, som der også er redegjort for i lovforslagets bemærkninger.

Så kan jeg forstå på fru Margrete Auken, at fru Margrete Auken er i tvivl om, hvorvidt SF skulle have stemt for, sidste gang man drøftede denne lov, for hvis SF ikke er i tvivl om dét, så er der ikke noget nyt i dette. Det nye er bare, at

hvis det er særlig systematisk, særlig omfattende og særlig udbredende, så får anklagemyndigheden nu en opfordring fra Folketinget til at rejse sagen og lade den prøve ved domstolene. Desuden bliver der mulighed for at idømme en skærpet straf – eller det kan man ikke engang sige, men der bliver mulighed for, at den mindste straf falder bort, at bødestraffen falder bort ved de skærpede omstændigheder, og det fremstår så som en skærpelse af bestemmelserne over for de systematiske overtrædelser.

Jeg tror, alle i Danmark vil føle det rigtigt, at Folketinget modarbejder udbredelse af nazistisk propaganda i stor stil, og her følger vi jo opfordringen fra FN, opfordringen fra samarbejdet omkring Østersøen, opfordringen fra Europarådet og opfordringen fra Den Europæiske Union.

Hvis man systematisk udbreder det, så det har karakter af propaganda – af noget, der er ulovligt – så skal vi skride ind. Det håber jeg at hele Folketinget er enig om.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Nu var det jo ministeren, der ville i dialog med mig, men jeg fik ikke svar på mit spørgsmål. Jeg spurgte med vilje meget præcist, så jeg spørger én gang til: Vil ministeren bestride, at ytringer, der i dag ikke fører frem til en straffesag, fordi anklagemyndigheden slutter sagen, nu vil kunne føre til en straffesag, hvis disse ytringer er led i en propaganda?

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Er der skærpede omstændigheder, så kan der blive tale om en skærpet straf i forhold til det, vi tidligere har kendt.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Jeg ville godt skåne ministeren, hvis det ikke var, fordi han var minister, og fordi vi kunne risikere at få en lovgivning, der måske ikke var god nok. Nu indfører vi et begreb, der hedder skærpede omstændigheder. Det har vi ikke haft før; det er en udvidelse. Og det betyder så, at den tilslutning, SF i sin tid gav med en forsikring fra regeringen om, at vel skulle vi have muligheden for at gribe ind, men vi skulle samtidig være utrolig forsigtige, at dér er vi altså i færd med at gøre noget andet. Jeg siger det bare.

Så vil jeg sige til ministeren, at det i hvert fald også for Socialdemokratiet bør være en overvælgelse værd, om prisen for vores demokrati ikke