

Og siger man så, at hvis det har karakter af propaganda - og det har partikampagner jo - så skal det forbydes, men hvor er vi så henne? Vi synes selvfølgelig alle, at vores program er herligt, mens de andres er skrækkeligt, men det er nu engang den måde, den politiske debat foregår på, og der er en meget stor forskel på os og Tyskland.

Jeg synes, at vi her er ude i noget, der er farligt, for jeg vil da godt kunne tage det nazistiske program og sige, at det er på nippet til at være både truende, forhånende og nedværdigende - det er det faktisk - og det vil blive fremsat i propagandaform, hvis de skal have lov til at fungere som et parti. Jeg synes, at det er alvorligt det her, for det er altså et indgreb over for noget, som vi har holdt helligt. Vi har altid sagt, at det var tyskernes dilemma, at de havde forbud mod partier - hvis de i øvrigt udnyttede det - det har vi ikke haft. Så kommer de lovlige virkemidler, og propaganda har altid hørt til de lovlige virkemidler, selv forfærdelige synspunkter.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (RV):

Jeg er sikker på, at ministeren om et øjeblik vil svare fru Margrete Auken fyldestgørende. Men jeg vil da som en modbetragtning sige, at nu skal man ikke tro, at det at drive propaganda i sig selv bliver ulovligt; det er der ikke tale om. Der er heller ikke tale om, at hvis det er et led i propaganda, så kan man se bort fra, om det er groft eller mindre groft. Næh, meningen må være, at det skal opfylde kravet om grovhed efter stk. 1 i paragraffen og være strafbart efter det. Hvis det så oven i købet er noget, der udbredes som led i en propaganda, skal det ved strafudmålingen betragtes som en skærpende omstændighed. Og så er det, at man ikke kan nøjes med en bøde, men skal have hæfte eller fængsel i op til 2 år. Jeg har da også mærket mig, at der er retslærde, der har været inde på den betragtning, at det er meget bedre at ramme dem på pengepungen, og det er da en overvejelse, man kan komme ind på. Men det skal stå soleklart, at det, vi giver tilslutning til, ikke er, at propagandavirksomhed som sådan kan rammes, for så kunne man jo gå ud og ramme alle vores partier - og også foreningsvirksomhed - og det er ikke dét, der er meningen, men hvis propagandaen indeholder ulovlige ting, så skal der gribes ind.

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Jeg forstår, at SF er enig i den afgrænsning, der

er af § 266 b og det strafbare område med hensyn til ytringsfrihed; det har SF givet udtryk for ved at stemme for loven i den form, den har, og det har SF's ordfører givet udtryk for i dag. Der er ikke i dette lovforslag tale om en udvidelse af det strafbare område, men derimod tale om, at hvis man systematisk propaganderer og systematisk arbejder for, at disse modbydelige tanker skal blive udbredt, så kan vi gribe ind med en skærpet sanktion, ligesom vi beder anklagemyndigheden om også selv at rejse sager, hvis den finder, der er sådanne skærpede omstændigheder. Det har intet som helst at gøre med politiske partier eller noget som helst andet, og vi er inden for det område, som SF også tidligere har ment var strafbart.

Vi ønsker at tilkendegive, at Danmark ikke skal blive et fristed for udbredelse af nazistisk og racistisk propaganda - ej heller ved, at det bliver produceret her i landet og sendt til andre lande, og det håber jeg, hele Folketinget kan samles om; det ville være mærkeligt andet.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Det er jo dejligt, at fru Margrete Auken ejer tvivlens nådegave. Jeg føler selv, at jeg mange gange er en stor tvivler, både når beslutninger skal fattes, og såmænd også af og til, efter at de er fattet, men man skal jo heller ikke gøre et problem ud af alting. Hvor er problemet med partierne egentlig henne? Det, som er tilladt for enkelte mennesker, grupper af mennesker, organisationer, hvem som helst - »enhver«, står der jo i paragraffen - er selvfølgelig også tilladt for partier, og det, som enhver ikke må, det må partier selvfølgelig heller ikke. Så enkelt er det. Så tvivl nu ikke på de helt klare ting.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg var lidt uforstående over for ministerens belæring af mig med hensyn til, hvordan bestemmelsen sådan mere juridisk kan forstås, for det har jeg slet ikke ytret mig om. Men jeg vil gerne spørge ministeren, om jeg har ret i, at med denne bestemmelse vil ytringer, der ikke tidligere førte til en straffesag, fordi anklagemyndigheden sluttede forholdet, nu vil føre til en straffesag, hvis de er led i en propaganda. Jeg tror, ministeren må indrømme, at svaret er ja.