

Jeg vil også sige – og det er til fru Birthe Rønn Hornbech – at der med dette lovforslag jo ikke sker en udvidelse af det strafbare område, men hvis der er skærpede omstændigheder, så skal vi også straffe skærpet. Der er ingen udvidelse i forhold til den gældende § 266 b med hensyn til det strafbare område, men inden for dette område er der forslag til ændrede holdninger og sanktionsmuligheder hos anklagemyndigheden.

Fru Pia Christmas-Møller var positiv over for forslaget og pegede på den høring, som fru Pia Christmas-Møller selv har været med til at tage initiativ til, og som jeg ser som et led i det her. Vi var mange, der deltog i mødet i Kværs, hvor det blev nævnt, at vi skulle komme med noget konkret, men at vi ikke skulle lade debatten gå i stå på et enkelt konkret forslag, men netop gøre det til en bredere folkelig debat – bl.a. gennem den høring, der skal være – for at inddrage andre sider af sagen i debatten.

Fru Pia Christmas-Møller spørger mig så om privat påtaleret, og hvad jeg mener om det. Det er et meget vanskeligt spørgsmål, men man kan sige, at der i forvejen er visse muligheder inden for injurielovgivningen – inden for blasfemibestemmelserne – og at privat påtale i den her sammenhæng måske er lidt problematisk, da det er grupper, man søger at beskytte. For hvem har egentlig den private påtaleret, hvis det f.eks. er en gruppe, man søger at beskytte? Men det kan vi jo drøfte i udvalget.

Jeg vil også gerne understrege over for fru Pia Christmas-Møller, at det kun er ved de skærpede omstændigheder, at bødesanktionen bortfalder. Ved de almindelige overtrædelser gælder de nuværende regler. Det er også lidt et svar til fru Margrete Auken, der spørger, om der ikke skal vises tilbageholdenhed ligesom ved den tidligere lovgivning. Jo, det skal der i alle de tilfælde, hvor det ikke er tale om skærpede omstændigheder. Når der indtræder skærpede omstændigheder defineret som propaganda – et begreb, der er defineret af bl.a. professor Stephan Hurwitz, og som desuden er indarbejdet i den gældende straffelov og derfor ikke et ukendt begreb – så siges det udtrykkeligt i fremsættelsestalen til Folketinget, at »I det omfang forholdet har karakter af propagandavirk-somhed, bør anklagemyndigheden fremover ikke udvise samme tilbageholdenhed med at rejse tiltale som hidtil.«

Men det er altså kun, når de skærpede omstændigheder – dvs. propaganda – indtræder, at jeg og regeringen ønsker, at der skal være en

skærpet mulighed for anklagemyndigheden til at gribe ind.

Der er mange mennesker, der spørger om, det offentlige ingen reaktioner har på de bekymringer og de følelser, de har, og nogle ville blive frustrerede, hvis det offentlige ikke reagerede, og så kunne vi risikere, at vi løb ind i nogle tiltag, som ikke er så gode. Derfor tror jeg, det er vigtigt, at det offentlige forstår, hvad det er for følelser, der rører sig i befolkningen, og når vi så kan gøre det på en måde, der ikke anfægter de rammer, vi har for ytringsfriheden, men netop kun griber skærpende ind, når det er propagandaagtigt, så synes jeg ikke, at det er betænkeligt.

Som sagt betragter regeringen det som sin opgave at imødegå, at Danmark bliver et fristed for udbredelse af nazistisk og racistisk propaganda, og det er i dén sammenhæng, dette forslag skal ses. Men vi er klar over, at der også skal mange andre ting til, og vi har derfor hele tiden støttet, at vi tog en bredere debat ude i samfundet – bl.a. udtrykt gennem den kommende høring, som forhåbentlig vil give anledning til en sådan – og at vi så først og fremmest her i Grundtvigs fædreland er klar over, at det er oplysning, der skal nedgøre sådanne utiltalende tanker, så de ikke får grundlag for at kunne spire i Danmark.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Det er sådan et område, hvor man kunne ønske, at man var trænet i det højere juridiske skole-ridt.

Jeg synes, der er tale om, at man udvider strafområdet, når man siger, at på dét punkt skal der nu gribes særligt ind. For man siger, at hvis det har propagandakarakter, så må man ikke længere vise tilbageholdenhed. Men det kan vi så vende om og spørge, om vi ikke ved at forbyde propaganda samtidig forbyder politiske partier, men vi har så høringen som et meget oplagt sted til en sådan diskussion, for spørgsmålet er klart noget af det, der er genstand for høringen.

Op så er der stadig væk det spørgsmål, som ministeren måske ikke behøver svare på nu, men som ligger i et af de spørgsmål, vi fra udvalgets side har stillet til eksperterne ved høringen, nemlig om vi ikke er ved at forbyde nazistpartiet i Danmark. For jeg synes, at næsten alt, hvad de siger, er truende, forhånende og nedværdigende, og at det er – ja, grove løjer.