

ledning til mere. Man er afskåret fra som privatperson, uanset om man selv er forurettet eller man gør det på andres vegne, at føre en sag videre i det retlige forløb.

Jeg vil egentlig godt spørge justitsministeren, om han er indstillet på at åbne for privat påtale-ret, og hvis ikke, hvad begrundelsen så er for et nej.

(Kort bemærkning).

Poul Qvist Jørgensen (S):

Jeg er helt enig i, at vi naturligvis både på mandag og efterfølgende, sådan som jeg også sagde det i ordførertalen, skal interessere os meget for den problemstilling, som hr. Bjørn Elmquist rejser, men det er jo helt oplagt, at vi med det, hr. Bjørn Elmquist har oplevet med sit forsøg på at få rejst en sag, har en illustration af, at netop de udtalelser, der er faldet fra denne talerstol i 1970-71, og som selvfølgelig er korrekt citeret, hvor man bl.a. kan finde, at den daværende justitsminister siger ordret til K. Axel Nielsen: »Jeg deler K. Axel Nielsens anskuelser om, at anklagemyndigheden bør være forsigtig med at rejse sager efter de love, der her er tale om«, lige præcis er det, der har medført, at vi har set denne forsigtighed. Man har selv i 1970-71 lagt op til denne forsigtighed.

Situationen har altså udviklet sig. Det, vi skal have talt om og have fundet ud af, er, om der er et flertal, der er med, og om det kan få nogen negative konsekvenser. Hvis det kan få negative konsekvenser, må vi naturligvis se på det i udvalget.

Jette Gottlieb (EL):

Da vores ordfører på området ikke har mulighed for at være til stede i dag til det her punkt, vil jeg gerne fremlægge Enhedslistens holdning til lovforslag nr. L 46.

Det er Enhedslistens grundlæggende opfattelse, at Danmark ikke skal være et slaraffenland for nazistisk aktivitet. Det centrale redskab til at forhindre det er befolkningens egen deltagelse i antinazistiske aktiviteter. Det kan f.eks. være demonstrationer mod nazisme, som vi har set det i Randers, i Greve, i Kollund og i Kværs. Enhedslisten støtter fuldstændigt de aktiviteter.

Men hvorvidt det også er muligt og hensigtsmæssigt at bruge lovgivning mod nazistisk virksomhed, skal vi jo netop belyse på høringsen på mandag, og den har titlen »Muligheder for og konsekvenser af lovgivning mod nazistisk virksomhed«.

For at få belyst det emne grundigt har vi bl.a. stillet en række fundamentale spørgsmål til de indbudte eksperter, og vi forventer at få nogle kloge svar, som er i stand til i hvert fald at gøre nogle af os noget klogere.

På den baggrund er det jo lidt ærgerligt, at vi bruger alt vores krudt i dag, og vi finder det også lidt aparte, at det her lovforslag er blevet sat på 3 dage før den høring, som Retsudvalget nu har brugt temmelig mange ressourcer på at stable på benene.

Derfor skal jeg også på Enhedslistens vegne meddele, at vi helt bevidst vælger at reservere vores stilling til efter høringsen på mandag, og at vi som konsekvens heraf bliver nødt til at bruge andenbehandlingen af lovforslaget til at gå mere i dybden med emnet, måske også mere, end det er sædvane ved andenbehandlinger.

Men jeg kan høre på de øvrige ordførere, at de fleste også er indstillet på at blive klogere og er indforstået med, at forløbet af høringsen naturligvis må indgå i den fortsatte diskussion af lovforslaget her i salen.

Arne Melchior (CD):

Jeg vil gerne takke hr. Bjørn Elmquist for det svar, han gav mig for lidt siden, og for de initiativer, han i øvrigt har taget i denne sag og tidligere i lignende sager.

Så vil jeg også gerne takke ministeren for initiativet til skærpeelse af § 266 b. Jeg har én lille anmærkning, og det er, at jeg i den i øvrigt meget fyldige og gode fremsættelsestale to steder ser ordet nynazister. I talen er der i øvrigt tale om nazister og nazisme, og selve lovforslagets og bemærkningernes sprogbrug er også nazister.

Jeg vil gerne på ny anbefale at stryge glosen nynazisme, for der er ikke noget nyt ved den nazisme, vi ser i dag. Når man sætter forstavel- sen ny- ved et begreb, et varemærke eller hvad som helst, skal det gerne indicere, at det er fornyet, det er bedre, det er anderledes end det tidligere, hvor det altså ikke var helt så godt.

De skal ikke slippe af sted, disse nazister, i ind- og udland med at blive kaldt nynazister, for der er ikke noget nyt. Det er det gamle for- bryderiske, kriminelle, ondskabsfulde tankesæt og samme nedvurdering af medmennesker, således som vi har kendt det i nazismens heldigvis overståede storhedstid. Så lad os være enige om at tale om nazisme!

Jeg er enig med, jeg tror, det var hr. Poul Qvist Jørgensen, der sagde, at nazisme i Dan-