

domstolene. Dansk lovgivning har længe indeholdt regler for, hvilke former for ytringer der ikke er tilladt. Jeg skal henvise til injurielovgivningen.

Nu kommer fru Birthe Rønn Hornbech op og siger, at hvis vi ikke kan tåle at leve med ytringsfriheden, så er den gal. Må jeg spørge fru Birthe Rønn Hornbech: Når vi ser bort fra strafferammen og holder os til princippet, er det foreliggende lovforslag da mere indskrænkende for ytringsfriheden end de love, vi har i forvejen, og som jo ikke bestiller andet – ligesom denne nu foreslåede paragraf – end at fastsætte strafferammer for overtrædelse af ytringsfriheden i lovens forstand? Hvad nyt er der i justitsministerens forslag, som får fru Birthe Rønn Hornbech til at sige, at der er tegn på, at vi altså ikke kan leve med ytringsfriheden? Min påstand er, at der ingen principiel ændring er; jeg er meget spændt på fru Birthe Rønne Hornbechs svar.

Pia Christmas-Møller (KF):

Jeg vil da gerne svare hr. Arne Melchior. Jeg er fuldstændig enig, jeg kan heller ikke se nogen principiel forskel på vores ytringsfrihed nu og efter en eventuel vedtagelse af dette lovforslag.

I øvrigt mener jeg, at hele tilgangen til forslaget kan siges meget klart i hvert fald på Det Konservative Folkepartis vegne: Danmark skal ikke være frihavn for tyske nynazister og deres propagandaproduktion. Det er min grundholdning, og det er mit partis grundholdning.

Det er derfor overordentlig tilfredsstillende, at det også er det grundsyn, som ligger bag ministerens lovforslag. Det er da også baggrunden for, at vi vil se overordentlig positivt på forslaget. Det er vigtigt, at vi handler præcist og i tide, men det skal ske på et velovervejet grundlag. Målet er klart, men vejen til målet er lidt mere kompliceret, og det tror jeg faktisk alle i denne sal er klar over.

Vi erkender det i hvert fald i den konservative folketingsgruppe, og derfor er vi også utrolig glade for, at vi har fået Retsudvalgets opbakning til vores initiativ med hensyn til etablering af en høring med juridiske eksperter m.v. Den høring finder sted den 28. november, og vi mener faktisk, at vi først efter den høring kan tage hul på den virkelige tekniske side af debatten.

Vi vil i hvert fald indtil videre have lov til at stille nogle spørgsmål, også til det forslag, justitsministeren har lagt på bordet i dag. Vi vil spørge: Er det det rigtige instrument til at nå det erklærede mål? Er det tilstrækkeligt? Forslaget

tager alene fat på strafferammerne, men man kunne jo spørge, hvad det egentlig hjælper, når det er et problem i sig selv at få rejst sager selv for grove forhold efter § 266 b i straffeloven – for slet ikke at tale om, hvor vanskeligt det er at få nogen dømt efter racismeparagraffen.

Jeg har noteret, at der i bemærkningerne til lovforslaget lægges op til lidt mere aktivitet hos anklagemyndigheden, men alligevel må man vel overveje effekten. Selv om anklagemyndighedens tiltalepraksis ændres i mere udfarende retning, kunne man frygte, at netop en fjernelse af bødesanktionen vil have en modgående virkning, når det endelige regnestykke gøres op.

Jeg har nævnt nogle ganske få af de spørgsmål, som vi har til det konkrete lovforslag. Men der er en stribe andre forhold, som er vigtige at få belyst i forhold til lovforslaget og i særdeleshed i forhold til den samlede problemstilling, som forslaget knytter an til.

Det ændrer imidlertid ikke ved vores tilgang til forslaget. Vi vil have en meget positiv tilgang under udvalgsarbejdet, og jeg må sige, at den helt præcise melding fra den konservative folketingsgruppe vil afvente udvalgsarbejdet og i særdeleshed høringen den 28. november.

Vi vil gerne kvittere for, at justitsministeren trods alt har leveret et initiativ. Så kan man altid diskutere, om det skulle komme før eller efter høringen den 28., men vi vil gerne kvittere for, at justitsministeren har taget sagen så alvorligt, at han rent faktisk er kommet med et initiativ, som vi så kan forholde os til her i Folketinget.

Margrete Auken (SF):

På SF's vegne kan jeg sige helt klart, at vi er i tvivl. Det er i hvert fald godt, at vi skal have denne høring på mandag, for der er en række spørgsmål, vi synes trænger til at blive belyst bedre end det, der ligger i oplægget fra regeringen, for man ikke kommer uden om – og det fremgik jo også af den konservative ordførers tale før – at dette her sker, fordi der har været en kampagne; ikke en nazistisk kampagne, men en kampagne fra Tyskland og ballade i Danmark.

Det er derfor, det her sker. Vi må huske, at det i Danmark er lovligt at være racist, ligesom det er lovligt at være nazist; man glemmer af og til, at det er sådan. Og sådan skal det også være. Det er ulovligt – burde i hvert fald være det, men det er ikke altid helt klart, hvor ulovligt det er – at være racediskriminerende, dvs. at behandle andre mennesker på en nedværdigende og dårlig måde enkeltvis.