

veau. Det vil betyde, at de skal have et bruttoficeret beløb på 8.000 kr. om måneden, og det vil betyde ca. 5.000 kr. efter skat. Det er vores første udspil. Det er jo ikke en voldsom stigning. Jeg kunne godt finde på et beløb, der var større. Det er jo ikke nogen voldsom stigning i forhold til det nuværende, hvor de får ca. 3.000 kr. efter skat + 1.500 kr. i lån. For de fleste studerende vil det betyde 500 kr., måske godt og vel 500 kr. mere; men det vil selvfølgelig betyde, at de ikke får dem som lån. Og det vil selvfølgelig også betyde, at de vil have en mindre mængde erhvervsarbejde.

Vi har en idé om – og dér er der også flere, der har kritiseret os for, at vi var lidt for julemandsagtige – at vi vil foreslå, at man på længere sigt laver en egentlig borgerløn, som nogle kalder det. Vi snakker om det, vi kalder en social grundydelse for alle, som ikke er i lønarbejde i det offentlige eller det private, og denne sociale grundydelse skulle have et niveau, som svarede til, at folk efter skat havde godt 7.000 kr.

Det ligger ikke i forslaget her, men det ligger som en idé, vi har, som vi arbejder på, og som vi i øvrigt har tænkt os at fremsætte forslag om på et tidspunkt, hvor vi indarbejder, hvordan det hænger sammen med den øvrige økonomi. Det kan selvfølgelig ikke foregå, uden at man laver en omfordeling af nogle af de ting, der foregår i dag, bl.a. med fradrag, med forskellige typer af pensionsfradrag, rentefradrag osv.

Men det ligger ikke i forslaget her. Vi regner med, at forslaget vil koste nogle milliarder kroner. Og så må jeg sige det på den måde: Undervisningsministeren sagde, at det ville koste omkring en 4-5 mia. kr., og jeg tror, at det tal er korrekt, men vil så samtidig understrege, at den besparelse, som vi mener kommer, kommer, fordi en del af de job, som de studerende i dag optager, bliver frigjort. Den bør modregnes, eller den bør man tænke ind, når man går ind og regner på økonomien i det her.

Men vi er da helt enige i, at det vil koste et par milliarder kroner. Hvor mange milliarder kroner det vil koste afhænger bl.a. af, hvor mange studerende vi snakker om. Det er den ene ting. Antallet af studerende ændrer sig jo hele tiden. Det afhænger også af, om man går ind og ændrer på 18-19-års-reglen. Det afhænger af, om man går ind og ændrer reglerne for hjemmeboende/udeboende. Det afhænger af mange ting, hvad beløbet bliver, så det kan være svært at sige. Men det vil koste penge, og det har vi da på intet tidspunkt påstået at det ikke gjorde.

Hvis vi ser på de studerende i dag, så er der 230.000, og det er jo ikke dem alle sammen, der får den fulde SU. Den SU, man giver i dag, er jo bygget op som et beløb, man kan få som hjemmeboende, og et beløb, man kan få som udeboende, og det er klart, at den skelnen mellem hjemmeboende og udeboende vil være fornuftig at opretholde.

Man kunne så selvfølgelig sige, at de studerende skulle have en SU, som de så betalte tilbage. Det har da også været fremme fra de borgerliges side, at man kunne lave det på en måde, så lånedelen blev øget. Men faktisk er det sådan, at det er en meget lille del af de 230.000 studerende, som bliver rige. I gamle dage var der nok en myte om, at studerende var sådan en lille gruppe mandlige studerende, som sugede på lappen i en 4-5 år, og så blev de rige akademikere bagefter.

Men hovedparten af de 230.000 er jo folk, der bliver uddannet til, hvad jeg vil kalde almindeligt faglært arbejde, ganske vist typisk med et højere teoretisk indhold. Det drejer sig om pædagogstuderende, det drejer sig selvfølgelig også om de videregående uddannelser, det drejer sig om alle mulige typer af kortere, mellemlange og lange uddannelser. Og hovedgruppen af dem får lønforhold, som er helt normale i forhold til faglærte arbejdere.

Det er kun en mindre procentdel af dem, som bliver virkelig højtloønnede, hvor man kan påstå, at de godt kunne betale deres uddannelse bagefter, for de bliver jo søreme også så højtloønnede bagefter. Hvis der findes sådan en stor gruppe af højtloønnede, så er det min indstilling, at det må klares over skatten, hvis man mener, at de tjener for meget. Det skal ikke klares ved, at man generelt set tager de 230.000 studerende og holder dem på en sulteløn i hele deres studietid fra de er 18, til de er 30 år, hvilket jo reelt betyder, at mange studerende ikke har mulighed for at få rimelige boforhold, stifte familie og på anden måde opbygge et liv, som andre, der ikke er studerende, gør.

Det, vi egentlig godt kunne tænke os en diskussion af, er, om det i det hele taget er rimeligt, at man på den måde fastlåser en meget stor gruppe på et økonomisk levestandardniveau og i en social situation, som i forhold til andre er urimelig.

Det har regeringen så gjort lidt ved her i finansloven ved, at man simpelt hen har skubbet de andre ned. Sådan kan man selvfølgelig også løse det, ved at man går ind og siger: Nå ja, vi kan ikke forbedre det for de studerende, men så