

Indtil da – men også sideløbende med det – tror jeg, vi skal kigge på en anden ting, nemlig udgiftssiden, for SU vil nok altid være en beskedent indkomst, og der er nogle udgifter, der er meget vanskelige at klare på en så beskedent indkomst. Jeg tænker på transporten. Det gælder ikke for alle, men for nogle grupper af studenter er det en urimelig høj udgift, som klart begrænser deres studiemuligheder. Jeg tænker på sådan noget som bøgerne: om vi kunne finde en ordning til at nedsætte udgifterne til bogkøbet, og endelig tænker jeg på boligerne: om vi kan få bedre og billigere kollegier.

Alle de ting håber jeg vi kan kigge på. Og endelig tror jeg også, at vi på et tidspunkt og forhåbentlig snart er nødt til at se på forældreafhængigheden. Det er altså lidt absurd: Den blev sænket i flere omgange fra et meget højt tal til, at vi nu er nede på 19 år. Så mangler vi lige at gå det sidste år fra 19 til 18, og det skylder vi os selv at tage med.

Jan Kørpe Christensen (FP):

Der har været sagt sådan noget som, at det skulle være utidigt at stille det her beslutningsforslag, at det er et paradeforslag osv. Jeg skal da omgående sige, at Fremskridtspartiet naturligvis accepterer folkestyret: Man bliver valgt, man kommer herhen, man fremlægger sine synspunkter i beslutningsforslag og lign., og derfor skal det da heller ikke være de ord, dette beslutningsforslag skal have med fra Fremskridtspartiets side. Vi synes, det er helt o.k., at man fremlægger de tanker og ideer, man nu engang har.

Dernæst skal jeg sige – som også den tidligere ordfører var inde på det – at vi godt kunne tænke os at få lidt mere at vide fra Enhedslisten om de økonomiske konsekvensberegninger. Vi går ud fra, at man, når man stiller sådan et forslag som det her, har gjort sig nogle tanker om, hvor meget der skal bruges på at gennemføre de ting, som er nævnt i beslutningsforslaget. Det kunne være, at vi måske kunne få det at vide fra Enhedslisten lidt senere i denne debat.

Men at der vil komme ekstra store udgifter for skatteyderne – og dermed jo også de studerende på længere sigt – er der vist ingen tvivl om. Vi ved, hvor stor gældsætningen er i dette land, vi ved, hvor stor rentebyrden efterhånden er, og så ved vi jo også, hvem der kommer til at betale; det er jo skatteyderne. Det er også ungdommen af i dag, der kommer til at slæbe med denne gældsætning, så det hele hænger jo sammen.

Jacob Lange fra Københavns Universitet har været fremme med, at man skulle have lov til at tjene nogle flere kroner ved siden af SU, og det skal Fremskridtspartiet da billige. Vi synes, det er et fornuftigt forslag, som vi bør se nærmere på.

Det bliver nævnt i beslutningsforslaget, at buskørsel måske skal være gratis. Dertil må vi spørge, hvorfor man ikke kunne indføre et system, hvor der er almindeligt fradrag, som alle andre her i samfundet har; de har fradrag for kørsel til og fra arbejde. Det kunne man måske begynde at se lidt nærmere på.

Der sker jo det, at der om kort tid skal ske en revision af SU-loven, og derfor synes vi, at vi skal se nærmere på til den tid, hvordan og hvorledes man skal revidere hele denne lov.

Der var nogen, der var inde på, at vi har den største studiestøtte i verden, og det er jo rigtigt, at når man lægger det hele sammen, så er der gode vilkår for de studerende her i landet. Det tror jeg også Enhedslisten er enig med os i. Vi kan altså se nogle positive aspekter, nemlig det med at fjerne afhængigheden af forældreindkomsten for de 18-19-årige. Det har været Fremskridtspartiets politik i lang tid, og vi fremførte også i valgkampen, at det er et område, hvor vi absolut må prøve at lave et bedre system. Det er uacceptabelt, at man kan sende unge mennesker, der er 18 år, i krig, og de kan for den sags skyld blive skudt dér, man kan stifte gæld osv. som 18-årig, men når det drejer sig om forældreafhængigheden, så gælder den stadig væk for ungdomsuddannelserne.

Den ændring synes vi er positiv, og det vil vi gerne se nærmere på, men det er jo klart, at vi også må se på økonomien, som jeg sagde tidligere. Vi kan ikke bare foreslå en hel masse ekstraudgifter og så ikke fortælle, hvor kronerne skal komme fra, og derfor må vi også se på det samlede budget inden for netop dette område og så sige, at det skal holdes inden for det samlede budget.

SU blev jo indført i sin tid for at tilgodese de mindrebemidlede i samfundet. Efterhånden tager det større og større omfang, og det er nu ligesom en ret, alle har mere eller mindre, at man skal have SU. Vi mener, at hele dette område er noget, der er utrolig bekosteligt for samfundet, og derfor bør vi nok prøve at se på, om disse midler kan fordeles på en anden måde. Vi er villige til at gå ind i et samarbejde om, hvorvidt vi kunne prøve at fordele dem på andre måder.