

det tidspunkt, hvor regeringen fremlagde sit lovprogram, har været klart, at vi på et tidspunkt i denne folketingssamling skulle ind i et egentligt lovarbejde om de studerendes økonomiske vilkår, nemlig en revision af SU-lovgivningen, og mig bekendt er det ikke hverken kutyeme eller fast praksis, at vi har sådan en slags forbehandling, inden vi giver os i kast med det egentlige lovarbejde. Så det var det, bemærkningen gik på.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Det er også til hr. Lars Løkke Rasmussen. For det første markerede Venstre meget markant i valgkampen, at noget af det allerallerførste, der skulle ske ved Folketingets samling, var, at der skulle laves om på SU-reglerne. Der har partiet åbenbart ændret opfattelse.

Det andet, jeg gerne vil sige til Lars Løkke Rasmussen . . .

Formanden:

Hr. Lars Løkke Rasmussen!

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

. . . hr. Lars Løkke Rasmussen, er: Det er jo pæne ord omkring de studerende, men så vidt jeg ved, er Venstre ikke indstillet på, at der skal tilføres flere midler. Og når man så begynder at lave en omlægning af SU-ordningen, vil der jo være nogle, der vil få noget mindre ud af det, end de har ud af det i dag, så det, jeg gerne vil spørge hr. Lars Løkke Rasmussen om, er: Hvad vil konsekvenserne af Venstres forslag være for dem, som i forhold til i dag vil få en forringelse af deres SU? Eller kan man trylle, sådan at man kan fjerne pengene fra nogle under SU-ordningen og give dem til en anden gruppe, uden at det går ud over nogen af dem?

(Kort bemærkning).

Lars Løkke Rasmussen (V):

Spørgsmålet om den udgiftsramme, som en ny SU-lovgivning skal holde sig inden for, er et spørgsmål, der kommer til debat i Folketinget på det tidspunkt, hvor ministeren har fremsat sit forslag. Vi studerer i øjeblikket det materiale, vi for nylig har modtaget fra SU-Rådet, og vi ønsker, når tiden kommer, at være med til at påvirke den lovgivning, og derfor skal jeg ikke kunne oplyse her i dag præcis, om den ramme, vi arbejder inden for, på kroner og øre er den, vi kender i dag.

Så vil jeg gerne sige til spørgsmålet om studie-erelevant arbejde eller ikkestudierelevant arbejde og omlægning af udbetalingsprofilen, at de tanker, jeg gjorde mig for et øjeblik siden, var tanker, der gik på, at man i den første halvdel af studiet alene modtog stipendier, og at man i den anden halvdel af studiet i højere grad modtog lån. Det ville være en ændret udbetalingsprofil, som ikke ville berøre den samlede økonomiske ramme, der anvendes på SU, men som ville betyde, at den enkelte studerende i den situation, hvor man starter på studiet, har et andet og bedre økonomisk fundament at gøre det på. Så det kan godt lade sig gøre – også inden for en uændret økonomisk ramme – at ændre reglerne på en sådan måde, at det bliver til gavn for de studerende.

John Vinther (KF):

Lad også mig med det samme afsløre – og det kommer nok heller ikke bag på forslagsstillerne – at Det Konservative Folkeparti afviser beslutningsforslaget. Det skal ikke tages som udtryk for, at vi ikke også har forståelse for den vanskelige situation, *nogle* studerende er i, og det skal heller ikke tages som udtryk for, at vi ikke deltager i debatten, men det er udtryk for, at vi har en helt anden grundholdning end Enhedslisten.

Enhedslisten opfatter åbenbart de studerende som værende en pr. definition svag gruppe, hvor alle studerende skal proppes ned i den samme kasse. Sådan tror jeg ikke at de studerende over en bred kam opfatter sig selv, ligesom jeg heller ikke tror, at alle enlige mødre synes, at de passer ind i en kasse, der hedder svag gruppe.

Vores holdning er den, at den stipendieydelse, man kan få i Statens Uddannelsesstøtte, ikke skal være en studieløn; det skal være et supplement. Vi tror på, at det både for den studerende selv og for det omkringliggende samfund er et gode, at den studerende ikke i en årrække blot lukkes inde bag murene på en uddannelsesinstitution og ikke har nogen kontakt til omverdenen. Ved at den studerende i større eller mindre omfang har erhvervsarbejde ved siden af studierne, tror vi på, at den studerende får indsigt i, hvad der sker uden for uddannelsesinstitutionen, ligesom vi tror, at erhvervslivet får et frisk input fra den studerende.

Det er også vores opfattelse, at det at tage en uddannelse er en investering for den enkelte, og det virker lidt kunstigt, at de mennesker, som